

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11

гр. Пловдив , 12.04.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
закрито заседание на дванадесети април, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател:	Васил С. Гатов
Членове:	Милена Б. Рангелова Деница Ц. Стойнова

като разглежда докладваното от Васил С. Гатов Въззивно частно наказателно
дело № 20215000600205 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.243 НПК

С обжалваното Определение състав на Пловдивския окръжен съд е потвърдил Постановление на Окръжна прокуратура Пловдив от 22.02.2021г., с което е прекратено наказателното производство по ДП - сл.д. *. по описа на ОСЛО при ОП Пловдив, образувано за престъпление по чл.287а, т.1, пр.2 НК.

Останала недоволна, жалбоподателката го атакувала с нарочна жалба. В просителния пункт на жалбата се иска Апелативният съд да отмени определението на Окръжния съд. Релевирани се съображения за неправилност, като се оспорват правните изводи на съда.

По допустимостта на жалбата пред първоинстанционния съд.

На първо място Окръжният съд е следвало да прецени разполага ли жалбоподателката с активна легитимация да инициира производство по реда на чл.243 НПК и доколко подадената от нея жалба срещу постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство изобщо е процесуално допустима. Едва след отговора на този въпрос съдът е следвало да пристъпи към разглеждане на поставената в жалбата проблематика и към проверка на обосноваността и законосъобразността на атакуваното постановление.

От мотивите на атакувания съдебен акт става ясно, че този въпрос

изобщо не е стоял на вниманието на първата инстанция. Наличието на активна легитимация у жалбоподателката е следвало внимателно да бъде преценено на плоскостта на характера на повдигнатото обвинение по чл. 287а, т.1, пр.2 НК, което съдът не е сторил.

Диспозицията на правната норма на чл. 287а НК ясно показва, че тя визира престъпление срещу правосъдието, което е от категорията на т. нар формални, безрезултатни престъпления, чиято обществена опасност произтича от факта на извършването им. Този престъпен състав не свързва възможността за реализиране на наказателна отговорност с настъпването на определени вредни последици, а е достатъчно самото извършване на деянието, без да е необходимо от това да е настъпил конкретен резултат. Престъплението по чл.287а НК не е резултатно, а е от онези, които създават само състояние на опасност за настъпване на вреда, като този въпрос за разграничението между съставомерните вреди и обществената опасност е добре изяснен в правната теория и в съдебната практика.

След като вреди, било имуществени или неимуществени не са обективен елемент и липсват като такива в състава на чл.287а НК, то процесуалното качество на Е. И. Д. – П. не може да се субсумира в диспозицията на чл.74, ал.1 НПК, а от там и в диспозицията на чл.243, ал.4

НПК и тя не може да бъде пострадало лице от тази престъпна дейност, респективно не разполага с активна легитимация да инициира производство по чл.243 НПК Това не ѝ позволява да иска от съда да осъществи съдебен контрол върху прекратителното постановление на прокурора. В същата насока е и трайната практика на ВКС / напр. т.р. №2/ 05.02.2004г. по т.н.д 2/2003г. на ОСНК на ВКС/.

Така първоинстанционният съд, като е разгледал делото по жалба на лице, което не попада в кръга на активнолегитимираните да участват в настоящето производство по чл.243 НПК е нарушил закона.

Ето защо атакуваното определение следва да бъде отменено, жалбата на Е. И. Д. – П. следва да бъде оставена без разглеждане, а съдебното производство да бъде прекратено.

По същество на жалбата.

Наличието на процесуални пречки не позволява разглеждане на жалбата същество, поради което настоящият състав не намира за необходимо да се занимава с изложените в нея фактическите и правни доводи, както и тези, изложени от съда в атакувания съдебен акт.

Между другото, процесуалната преграда за самостоятелно инициране на производство по чл.243 НПК от Е.Д. - П. не я лишава изобщо от възможността да атакува постановлението за прекратяване на наказателното производство. Ревизия на обосноваността и законосъобразността му може да бъде осъществена по реда на чл.199-202 НПК и по този законов ред жалбоподателката може да реализира правата си, свързани с процесната проблематика.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 243 НПК Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение от 18.03.2021г. по чнд № 512/21г. на Окръжен съд Пловдив, с което е потвърдено Постановление на Окръжна прокуратура Пловдив от 22.02.2021г. за прекратяване на наказателното производство по ДП - сл.д. *. по описа на ОСлО при ОП Пловдив, образувано за престъпление по чл.287а, т.1, пр.2 НК.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е. И. Д. - П..

ПРЕКРАТЯВА производството по вчнд №205/21г. по описа на Апелативен съд Пловдив.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____