

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 862

гр. Пловдив, 12.08.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на дванадесети август през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Момчил Ал. Найденов

като разгледа докладваното от Момчил Ал. Найденов Частно наказателно
дело № 20225330204289 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК.

Образувано е по жалба от В. Т. М., срещу Постановление за прекратяване на
наказателно производство от 14.07.2022г. на РП-Пловдив, с което на основание чл.243, ал.1,
т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно
производство № 259/2021 г. по описа на ОСЛО пр ОП – Пловдив, образувано за
престъпление по чл.134, ал.1 от НК.

В жалбата се посочва, че постановлението на прокурора е неправилно и
незаконосъобразно. Посочва приетото от прокурора, като установено от фактическа и
правна страна, като взема становище, че в хода на досъдебното производство не е изследван
въпроса дали освен за престъпление по чл.134 от НК, няма данни за друго такова –
включително средна телесна повреда по чл.129 от НК и чл.133 от НК. В този смисъл сочи,
че обратно на приетото от прокурора – *** го е виждал добре, преди да пусне вилиците е
избързал, предприел е маневра и най-горната бала е паднала върху пострадалия. Предлага
обжалваното постановление на прокурора да бъде отменено, като делото бъде върнато на
прокурора за продължаване действията по разследването, със задължителни указания по
прилагането на закона.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото намира, че жалбата е
процесуално допустима, като подадена от субект в кръга на посочените от чл.243, ал.4 от
НПК, а именно от лице, имащо качество на пострадал, както и подадена в
законоустановения седмодневен срок, доколкото препис от постановлението е получено от
жалбоподателя на 19.07.2022г. - съгласно приложеното известие за доставяне, а жалбата е
подадена до РС-Пловдив чрез РП-Пловдив на 25.07.2022г. - съгласно отразения входящ
номер.

Разгледана по същество, **жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.**

Съдът приема за установено, че пострадалият В.М. *** при *** в ***.

През месец април 2021 г. М. започнал работа в склада на дружество ***, намиращ се в ***. Фирмата се занимавала с производство и продажба на санитарни материали /памперси и бельо за възрастни/. Длъжността която заемал там била „***“ и задълженията му били да товари, разтоварва, пресова и опакова стоки в склада. В предприятието тази работа се извършвала предимно от *** от ***, които трябвало да бъдат минимум двама. От ***, *** били взимани и връщани обратно от св. П. П., която и отговаряла за тях. Когато нея я нямало, това задължение се изпълнявало от св. М. Т..

На 23.07.2021 г. пострадалият М. бил на работа в склада заедно със *** св. Д. К.. Свидетелката П. П. била в отпуск. Около обяд в склада пристигнал камион с ремарке, който превозвал пресовани бали от памперси, идващи от Чехия. Балите трябвало да се разтоварят и да се подредят вътре в склада. За тази цел бил използван мотокар от съседната фирма - ***. *** на мотокара бил свидетелят Я. М.. Последният, често, когато се налагало да се разтоварва, бил викан. Мотокарът, който управлявал, бил марка „РЕКОРТ“, произведен 1986г.. червен на цвят. Фирмата *** също имала мотокар, но той не бил използван толкова често, защото нямало кой да го управлява.

Около 12.30 часа на 23.07.2021г. Я. М. започнал да разтоварва палетите сам, като свалял ги от ремаркетото на камиона и ги карал до входната врата на склада, а там св. Д. К., със зеления мотокар на фирмата *** ги подреждал. Балите се теглили и описвали от св. М. Т.. Първоначално постр. В.М. стоял вътре в склада и с транс-палетна количка премествал палети, като така освобождавал място за новите.

Малко преди 14.00 часа *** на *** - св. Й. Р., казала на постр. В.М. да излезе навън и да помага при разтоварването на палетите. Той трябвало да придържа най - горната бала на палета, защото настилката била много компрометирана, горната бала се заклащала и можело да падне. Пострадалият стоял от лявата страна на мотокара. *** - св. Й. Р., предупредила В.М. да внимава и напуснала склада поради ангажименти, когато останали за разтоварване не повече от три - четири палета от камиона.

При разтоварването на един от последните палети мотокарът попаднал с предно ляво колело в неравност. В това време постр. В.М. стоял от лявата страна, между камиона и мотокара. При попадането в неравността горната

бала паднала върху постр. В.М. и го притиснала към земята. Той се свлякъл на земята и започнал да споделя, че не чувства нищо от кръста надолу. Инцидентът настъпил около 14.00 часа. Свидетел на всичко станал *** на камиона - св. Г. Б.. След случилото се навън излезли св. М. Т. и св. М. Т., била уведомена *** на фирмата и *** на ***, а Св. Д. К. се свързал с тел. 112 и потърсил спешна помощ. При проведения в последствие медицински преглед било констатирано счупване на 12 - ти гръден прешлен и счупване на дясна петна кост.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните по досъдебното производство свидетели - Й. С. Р. - *** на дружеството ***; В. Т. М. – пострадал; Д. Н. К. – друг ***, работил на месото; Г. Б. Б. - *** на камиона; А. Б. и Т. И. М. - ***, които са посетили местопроизшествието; М. И. Т. - служител в ***; С. С. Г. - *** па ***; А. С. - ***; М. П. Т. - *** склад в ***; Я. И. М. - *** на мотокара; П. И. П. - *** в ***.

Същата фактическа обстановка се установява и от изготвената в хода на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза по писмени данни на В.М., от която се установява вида и характерна на телесното увреждане.

При горната доказателствена съвкупност наблюдаващия прокурор е стигнал до извод, че по делото не се установяват доказателства за извършено престъпно деяния спрямо телесната неприкосновеност на пострадалия.

Същият извод на прокурора следва да бъде изцяло споделен като правилен и законосъобразен, доколкото след запознаване със събраното делото не се установяват данни за извършено престъпление от общ характер.

В този смисъл, на първо място, може изцяло да бъде споделено заключението на прокурора, че не се установяват всички обективни признаци на състава на престъплението по чл.134 от НК, доколкото не се установява осъществявана от свидетеля Я. М. на занятие или дейност, „източник на повишена опасност“, каквато не съставлява ***.

В горния смисъл анализът на прокурора е достатъчно обстоен и изчерпателен и не е необходимо да се преповтаря от съда, който го споделя изцяло. Изводът на прокурора за липса на данни за извършено престъпление по чл.134 от НК.

На следващо място не се констатира данни и за друго престъпление по

смисъла на НК.

По делото изцяло липсват доказателства за умишлено поведение на лице с цел нанасяне телесна повреда на М., за да бъде обсъждана хипотезата на чл.129 от НК.

Относно деянието по чл.133 от НК следва да се съобрази, че единственото лице, спрямо което същата хипотеза може да бъде обсъждана е Я. И. М. - *** на мотокара, доколкото поведението на други лица, включително – Й. Р., независимо от дадените от тях указания, организация на работния процес и т.н., не е в пряка причинно – следствена връзка с настъпилия общественоопасен резултат.

Що се отнася до Я. И. М., то следва да се отбележи, че същият не се установява като лице, което има каквато и да е връзка с организацията на работния процес в ***, нито дори се констатира същата да му е била разяснявана, доколкото М. е бил външно лице, викнато да разтоварва.

При това не се установяват данни М. да е давал каквито и да е указания на пострадалия М. в смисъл, последния да му помага, като придържа горната бала от транспортирания с мотокара палет, да стои на определено място спрямо мотокара – от лявата му страна и т.н.. Подобни обстоятелства не се твърдят и от самия М., в показанията му като свидетел.

Ето защо дори М., към момента на инцидента да се намирал от ляво на мотокара, на мястото, върху което е паднала балата, в изпълнение на възложена му работа, то не се установява същото да е по указание и дори – със знание на М., съответно – не би могло да бъде резултат от негово виновно поведение, дори във формата на непредпазливост.

В този мисъл липсват всякакви основания да не бъдат кредитирани показанията на М., че явяването на М. между мотокара и камиона (където паднала балата), точно в този момент, за него не е било очаквано.

Очевидно е също така, че случайно явление за М. съставлява и това, че точно в този момент мотокарът попаднала в неравност, което предизвикало падането на балата.

Не на последно място следва да се посочи, че не се установяват достатъчно данни относно твърдението на жалбоподателя, че *** го е виждал добре. В този смисъл са само твърденията на М., които са изолирани и не

намират подкрепа в показанията на останалите свидетели на самия инцидент, които са свидетелите М. и Б.. И ако за М. би могло да се предположи някаква защитна позиция, то Б. се явява странично и незаинтересовано лице. При това Б. сочи (т.ІІ, л.33 от ДП), че балите са пречили на водача на мотоцикла да види както неравностите, предизвикали инцидента, така и „самия пострадал как държи балите“.

От горното се налага заключение, че характерът на причинно-следствената връзка в случая е такъв, че липсата на придвиждане на всички нейни елементи от страна на М. трудно би могло да му бъде възложено във вина, дори при форма – непредпазливост.

С оглед на всичко изложено, настоящият съдебен състав намира, че атакуваното постановление на РП-Пловдив следва да бъде потвърдено като законосъобразно и обосновано, постановено при всестранно и пълно изследване на фактическата обстановка и приложение на закона.

Водим от гореизложеното и на основание чл.243, ал.6, т.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление за прекратяване на наказателно производство от 14.07.2022г. на РП-Пловдив, с което на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 259/2021 г. по описа на ОСЛО пр ОП – Пловдив, образувано за престъпление по чл.134, ал.1 от НК.

Препис да се изпрати на РП-Пловдив и жалбоподателя В. Т. М., за сведение.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд гр.Пловдив в седмодневен срок от съобщаването му, по реда на чл.243, ал.7 от НПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____