

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 51221

гр. София, 06.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело
№ 20221110130025 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от И. А. А., ЕГН *****, с постоянен адрес в ****, чрез пълномощника й адв. П. С. П., против „В.К.“ ООД, ЕИК */* седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя С.П., с която е предявен установителен иск по чл. 26, ал. 1, предл. първо ЗЗД за прогласяване нищожността на договор за паричен заем № 5663102, сключен на 11.01.2021 г., поради противоречие с императивни правни норми, а при условията на евентуалност- иск по чл. 26, ал. 1, предл. първо и трето ЗЗД да бъде обявена за нищожна нормата на чл. 3 ал. 1 от Договора, предвиждаща заплащането на неустойка, като неравноправна и поради противоречие със закона и добрите нрави.

Ищецът излага твърдения, че между страните бил сключен Договор за паричен заем № 5663102/11.01.2021 г. Съгласно клаузата на чл. 1 ал. 4 от Договора заемополучателят се задължил да заплати такса за разглеждане на заявката, а клаузата на чл. 4 ал. 1 и ал. 2 от Договора предвиждала заплащането на неустойка, платими разсрочено ведно с погасителните вноски по заема. Ищцата сочи, че в резултат на тези две задължения общият размер на сумата по кредита нараства с 842 лв. Излага твърдения, че процесният договор е нищожен поради противоречие със законоустановените императивни правила. Соочи, че клаузата, с която е уговорена такса за експресно разглеждане, е нищожна поради заобикаляне на закона. С нея се заобикаля забраната да не се събират такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита. Също така твърди, че клаузата заобикаля закона, доколкото не била включена в ГПР, а е следвало да бъде взета предвид при изчисляване размера на последния. По този начин ГПР надхвърлял максимално установения праг. Поддържа, че с посочената клауза се нарушавал принципа за еквивалентност на насрещните престации. Със същата се предвиждало едно допълнително възнаграждение за кредитора. Соочи, че с изискванията на клаузата на чл. 5, ал. 1 и 2 от договора се цели да се обогати кредитора с предвиждането на неустойка, дължима при неизпълнението на неосъществими за потребителя задължения. Твърди, че неустойката също е следвало да бъде включена при изчисление на ГПР. Същата по същество представлявала едно скрито възнаграждение за кредитодателя. Излага твърдения, че целият договор е недействителен, доколкото ГПР е посочен единствено като абсолютна стойност, без да има посочена ясна методика за изчисляване и без да са посочени компонентите, въз основа на които е образуван. Доколкото действителният размер на ГПР надхвърля максималния, поддържа, че последното води до недействителност на целия договор на собствено основание. Поддържа, че същото представлява заблуждаваща търговска практика. Също така счита клаузата за възнаградителна лихва за нищожна поради противоречието й с

добрите нрави, тъй като размерът на същата надвишава трикратния размер на законната лихва при необезпечени заеми, респ. двукратния размер на законната лихва при обезпечени заеми. Моли за уважаване на исковата претенция. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК „В.К.“ ООД подава насрещен иск с правна квалификация чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 6 ЗПФУР и чл. 86 ЗЗД за осъждане на И. А. А. да заплати сумата от 300 лв., представляваща незаплатена главница за периода 10.02.2021-08.10.2021 г. по Договор за паричен заем № 5663102/11.01.2021 г., сумата от 52,62 лв., представляваща незаплатена договорна лихва за периода от 11.01.2021 г. до 08.10.2021 г., и сумата от 46,58 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 08.10.2021 г. до 19.04.2023 г., ведно със законната лихва върху главниците от 18.04.2023 г. до окончателното им изплащане. Претендира разноски.

С определение № 12048 от 20.03.2024 г. предявеният насрещен иск е допуснат за съвместно разглеждане в настоящето производство, но насрещната искова молба е оставена без движение.

В изпълнение на указанията, дадени от съда, ищецът по насрещния иск представя квитанция за платена държавна такса. Ето защо, следва да се пристъпи към изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК, като на ответницата по насрещния иск се укажат процесуалните ѝ права и неблагоприятните последици от неупражняването им в преклузивния едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението.

Водим от горното и на основание чл. 131 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА да се изпрати на ответницата по насрещния иск от И. А. А., ЕГН *****, с постоянен адрес в ***** съобщение, заедно с преписи от насрещната искова молба, от приложенията към нея и от настоящето разпореждане.

УКАЗВА на ответницата по насрещния иск И. А. А. да подаде, в едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението, писмен отговор, който задължително да съдържа следното: 1) посочване на съда (Софийски районен съд) и номера на делото (гражданско дело № 30025 по описа за 2022 г.); 2) трите имена, единни граждански номер и адреса на ответницата, както и имената на нейния пълномощник (ици), ако има такъв; 3) становище по допустимостта и основателността на иска, предявен от „В.К.“ ООД; 4) становище по обстоятелствата, на които се основава иска; 5) възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които той се основава; 6) подпис на лицето, което подава молбата; 7) посочването на доказателствата, които желае да ангажира и **конкретните обстоятелства, които ще установяват с тях.**

УКАЗВА на ответницата по насрещния иск И. А. А., че е длъжна към отговора да представи пълномощно (ако същият изхожда от пълномощник), писмените доказателства, с които разполага и преписи от отговора и приложенията към него за ищеца по насрещния иск.

УКАЗВА на ответницата по насрещния иск И. А. А., че в срока за отговор (едномесечен, считано от датата на получаване на съобщението) може да изрази становище по иска, да направи възражение по него, да представи писмените и посочи останалите доказателства, които желае да бъдат събрани по делото, да оспори истинността на представените с исковата молба документи.

УКАЗВА на ответницата по насрещния иск И. А. А., че ако в срока за отговор не вземе становище по иска, не направи възражение по него и не оспори истинността (автентичността и верността) на представените с исковата молба документи, **губи възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника по ответницата по насрещния иск И. А. А. задължението при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се

прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Препис от разпореждането да се приложи към съобщението.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____