

ПРОТОКОЛ

№ 378

гр. Варна, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
и прокурора М. Вл. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Частно наказателно дело № 20243100200492 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Ю. А. Д., редовно призован, доведен от Затвора – Варна, явява се лично.

За Затвора Варна се явява ИНСП. Г. – упълномощен от Началника на Затвора Варна.

Л.СВ. Д.: Не желая защитник.

ИНСП. Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Л.СВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдът докладва постъпили документи по делото, а именно такива по чл.439А от НПК, както и актуална справка за изтърпяното наказание на лишения от свобода.

Инсп. Г.: Няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам искания за доказателства.

Л.св. Д.: Нямам искания за доказателства.

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Инсп. Г.: Поддържам становището на началника на затвора-Варна.

Считам, че молбата е допустима, но неоснователна. Поддържам становището на началника на затвора молбата да не бъде уважена. Налице е една от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 70 от НК, а именно лишения от свобода е изтърпял фактически не по-малко от $\frac{1}{2}$ от наложеното

наказание „Лишаване от свобода“, но не са налице необходимият обем от доказателства, предвидени в чл.439А от НПК. Незначителна част е изпълнена на този етап и не можем да потвърдим, че наказанието е постигнало своите цели. Предвид изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да не бъде уважена молбата на лишения от свобода и същият да не бъде условно предсрочно освободен.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, подадената молба от лишения от свобода за УПО е неоснователна. Не са налице предпоставките, предвидени в чл.70 ал. 1 НК. Макар и да е изтърпял $\frac{1}{2}$ от наложеното му наказание, не налице втората предпоставка. Същият не е дал убедителни доказателства за поправянето си. От съдържанието на досието на лицето е видно, че рискът от рецидив е 65 т.- средно ниво, изведени са като дефицитни зони – емоционални проблеми, образование и други, като същият не разбира и не осъзнава плана по изпълнение на присъдата и не е завършено действието му върху него.

От актуалната оценка за емоционалното и психично състояние е видна тежка симптоматика за криминогенно мислене на осъдения.

Моля да не уважавате молбата на лишения от свобода и същият да не бъде условно предсрочно освободен.

Л.св. Д.: Нямам какво да кажа аз.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, данните от личното досие на молителя Ю. А. Д. и писмените материали, приложени към молбата намира, че не са налице основанията на чл.70, ал.1 от НК за условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода.

С присъда, постановена на 08.09.2022 г. по наказателно дело на Районен съд-Бинген на Рейн на Ю. Д. е наложено ефективно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години и 3 месеца. Тази присъда е призната и приета за изпълнение от ОС-Добрич, като съдът след тълкуване е определил начална дата на привеждане в изпълнение на наказанието 07.04.2022 г.

Към 04.04.2024 г. Д. е изтърпял фактически 1 година 11 месеца и 27 дни, а към 10.04.2024 - 2 години и 3 дни., т.е. една втора от наложеното му наказание.

При постъпването в Затвора - Варна на Д. е изготвена първоначална оценка на риска от рецидив, която е със стойност 65 т., като са регистрирани

множество проблемни зони. Рискът от вреди по отношение на обществото е определен като висок. Индикират се опасения за бягство или отклонение, риск от суицид и самоувреждане. Последващата такава оценка във връзка с молбата за УПО, предвид изключително краткия престой в ЗО“Разделна“ остава без промяна по всички показатели

През време на престоя на територията на ЗО „Разделна“ не е работил, не е участвал в групови мероприятия, поради невъзможност да задържа вниманието си дълго време и да се справя с елементарни задачи, вследствие на провежданата е медикаментозна терапия.

Не е награждаван и не е наказван.

Краткият период на наблюдение на лишения от свобода не е дал възможност да бъдат отчетени положителни личностни трансформации, които да бъдат считани с траен характер. Той не разбира нуждата от промяна на начина си на живот и поведение, както и отговорността за постигането ѝ. Съществува висок риск от недобра реинтеграция. Към настоящия момент липсва вътрешна нагласа да не извършва други противоправни действия след изтърпяването на настоящата присъда. Липсата на изградени трудови навици и умения са свързани с опасения за един бъдещ законосъобразен начин на живот след освобождаването му от мястото за лишаване от свобода.

С оглед изложеното съдът счита, че престоят на Д. в мястото за лишаване от свобода все още не е оказал положителна превъзпитателна роля. Фактът че към днешна дата е изтекъл предвидения от закона минимално изискуем срок на изтърпяване на наказанието - не по-малко от 1/2, не дава основание за УПО при липсата на доказателства за неговото поправяне. В този смисъл няма основание да се приеме че целите на наказанието лишаване от свобода спрямо осъдения Ю. Д. са постигнати и същият не следва да бъде освободен предсрочно.

Воден от гореизложеното и съобразно разпоредбата на чл.440, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ю. А. Д., с ЕГН: *****
за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието, наложено с присъда от 08.09.2022 г. на Районен съд-Бинген на Рейн, призната и приета за изпълнение от ОС-Добрич с решение по ЧНД № 362/2023 г.

Определението може да се обжалва или протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 14:45 ч .

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____