

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2412

гр. Варна, 28.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IX СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Частно гражданско дело № 20223100101383 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 255 и сл. от ГПК.

Образувано е по молба вх. 41444/21.06.2022г. от М. СТ. Н. за определяне на срок при бавност на XXI състав на ВРС за произнасяне по исканията на молителката по г.д. №16578/21г. по описа на ВРС, XXI състав, с правно основание чл. 553, чл. 556, 557 от ГПК.

Молбата е изпратена на горестоящия съд със становище по 255 ал. 2 изр. 2 от ГПК, че заместващият титуляря на състава съдия не може да изрази становище по същество, а титулярят е в отпуск. Не е извършена преценка по чл. 256 от ГПК, за което няма пречка да бъде извършено от заместващия титуляря на състава съдия.

Производството по чл. 255 и сл. от ГПК е въведено от законодателя за защита на страните срещу неоснователно забавяне на производството по делото. То цели единствено проверка дали съдията - докладчик е предприел своевременно едно процесуално действие или не. Производството не може да служи за инстанционен контрол на необжалваеми актове на съда, каквито са процесуалните такива, т.е. настоящата въззивна инстанция не може да навлиза в разсъждения по същество дали следва да бъде уважено едно искане или не, нито да дава указания на първоинстанционния съд как да се произнесе по същество /каквито искания е навела молителката в жалбата си за бавност/.

Съдът, след служебна справка с г.д. №16578/21г. по описа на ВРС, XXI състав, констатира, че с молба вх. № 45258/18.11.2021г. ВРС е сезиран с молба от М. СТ. Н. за опис на наследство. В същата е направено искане за запечатване на имущество, останало след смъртта на наследодателя, находящо се на определен адрес, както и искане за разпечатване, опис и оценка на същото имущество. В определението за насрочване № 5768/31.05.2022г., произнасяне по исканията липсва, като е назначена оценителна експертиза на вещите, находящи се в имота, за които са наведени твърдения, че са на наследодателя. С молба вх. № 37418/03.06.2022г., М. СТ. Н. отново е сезирала съда с искания с правно основание чл. 553, чл. 556, 557 от ГПК. Съдът с разпореждане № 19632/06.06.2022г. е дал указания за отстраняване на нередовностите по исканията, като молителката е депозирала съгласно указанията молба вх. № 39006/10.06.2022г. С разпореждане на съдията –докладчик от 10.06.2022г. е разпоредено молбата на доклад след връщане на делото от вещото лице. До настоящия момент такова произнасяне липсва.

Настоящия състав намира, че още с исковата молба от 18.11.2021г. ВРС, е сезиран с искане с правно основание чл. 553, чл. 556, 557 от ГПК. В случай, че съдът е счел искането за нередовно, е следвало същото да бъде оставено без движение с указания, още преди или най-късно с определението за насрочване от 31.05.2022г. Повторно искане със същото съдържание е направено на 03.06.2022г., като съдът е дал на молителя указания, изпълнени на 10.06.2022г. Вместо да се произнесе по искането, съдът е постановил разпореждане, съгласно което молбата следва да се докладва след връщане на делото от вещото лице.

Съгласно чл. 102а ал. 1 от ГПК (Нов - ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) съдът издава актовете и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма при условията на Закона за съдебната власт, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин.

Считано от 30.06.2021 г. всички оригинали на делата са в електронна форма, а издаден в електронна форма акт на съда може да се възпроизвежда в документ на хартиен носител, съгласно чл. 102а ал. 4 от ГПК. Доколкото оригиналът на делото е в електронен формат, за съдебния състав не е нужно

хартиеното копие на делото да бъде налично в сградата на съда, за да се произнесе по исканията на страните. Съдът по всяко време разполага с достъп до всички документи по делото в тяхната оригинална електронна форма и поради това следва да се произнася по исканията на страните въз основа на наличните документи без да допуска неоснователно забавяне. Разпореждането на ВРС, XXI състав от 10.06.2022г. /молбата да се докладва след връщане на хартиеното дело в съда/ следователно е лишено от законово основание и е причинило неоснователно забавяне в произнасянето на съда по исканията на молителката с правно основание чл. 553, чл. 556, 557 от ГПК. Поради това на ВРС, XXI състав следва да бъде определен срок при бавност.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК, считано от връщане на делото, на **ВРС, XXI състав**, да се произнесе по исканията на М. СТ. Н. по г.д. №16578/21г. по описа на ВРС, XXI състав, с правно основание чл. 553, чл. 556, 557 от ГПК, на основание чл. 255 и сл. от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Настоящото дело, ведно с г.д. №16578/21г. по описа на ВРС, XXI състав, да се върне незабавно на ВРС, XXI състав, за произнасяне.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____