

# РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Балчик , 09.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК** в публично заседание на тринадесети август,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА  
като разгледа докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Административно  
наказателно дело № 20213210200071 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявена жалба от М. Г. К.,ЕГН\*\*\*\*\*,от  
гр.Варна бул."Владислав Варненчик"№106 ет.13 ап.90,срещу Електронен Фиш за налагане  
на Глоба за нарушение,установено от електронна система за събиране на пътни такси по  
чл.10 ал.1 от Закона за пътищата №8504245971 на Агенция Пътна инфраструктура,с правно  
основание в разпоредбата на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена чрез административно наказващия орган и е постъпила в  
Районен съд-Балчик с Рег.№113 на 16.03.2021г.

К. твърди в жалбата си,че обжалвания електронен фиш е  
необоснован,незаконосъобразен.Жалбоподателят твърди,че вероятно неволно е сгрешен  
регистрационния номер на автомобила от него при заплащане на дължимата винетна  
такса,поради сходство на буква"О" и цифрата"0"(нула).

Моли съда да отмени изцяло електронния фиш,като незаконосъобразен.

Редовно призован,жалбоподателят се явява в с.з.лично в последното съдебно  
заседание.

Представява се от процесуален представител-адв.Георги Аврамов от АК-Варна.

От името на своя подзащитен,процесуалният представител поддържа  
жалбата.Пледира процесният електронен фиш да бъде отменен изцяло като  
незаконосъобразен. Не се претендира направени деловодни разноси под формата на  
адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна,редовно призована се представлява в с.з.от ю.к.Н. Б. Ас..

В съдебно заседание оспорва изцяло жалбата,твърди,че процесният обжалван електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.Пледира електронния фиш да бъде потвърден изцяло,претендира юристконсултско възнаграждение.Представя писмена защита.

Съдът след преценка на събраните доказателства,прие за установена следната фактическа обстановка :

Жалбоподателят е водач на МПС.

На 16.07.2020г.в 10,21 часа,лек автомобил марка „РЕНО МЕГАН” Рег.№B0161KP,се движил извън населено място, по път I-9 км.61+000,В Община Балчик Добричка област,с посока нарастващ километър,включен в обхвата на платената пътна мрежа.

На същата дата и час,автомобилът,бил засечен електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.При проверката се приема,че собственика и водач на автомобила е М. Г. К. от гр.Варна,като е прието,че същия не е заплатил дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.

Нарушението е констатирано от техническо устройство№10431,представляващо част от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.

Срещу жалбоподателя е издаден електронен фиш№8504245971 от Агенция Пътна инфраструктура.

В процесният електронен фиш е прието,че автомобилът бил управляван в нарушение на разпоредбата на чл.139 ал.5 и 6 във вр.чл.102 ал.2 от ЗДвП,като му е наложено административно наказание Глоба в размер на 300 лева.

От справката за собственост е установено,че автомобилът се е управлявал от жалбоподателя М. Г. К.,поради което срещу него е издаден процесният Електронен фиш .

Гореизложената фактическа обстановка се установява по събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка,въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление,по отношение на законосъобразността,обосноваността и правилността му,съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

Жалбата е депозирана в срок.Жалбоподателят е уведомен за съставения срещу него

електронен фиш, видно от писмена разписка на 24.02.21 год. Жалбата срещу процесния електронен фиш е подадена в регистратурата на административно-наказващия орган и входирана с Рег. № НТУ/94-00-2408 на 02.03.2021 год. Спазен е четиринадесет дневния законов срок, в който жалбата е подадена.

С оглед на това жалбата е процесуално допустима.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обоснованост на обжалваното наказателно постановление.

С предявената жалба, М. Г. К. оспорва ЕФ с № 8504245971 на Агенция „Пътна инфраструктура“, за налагане на глоба за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП), с искане за неговата отмяна, като излага своите доводи за това

Съдът счита, че жалбата е допустима, но е неоснователна и недоказана, като съобразява следните доказателства и обстоятелства:

От събраните писмени доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е управлявал лек автомобил, регистриран в Република България с рег. № B0161KP на дата 16.07.2020 г. в 10:21 ч. по път 1-9, км. 61+000, община Балчик, посока нарастващ километър, без да е заплатил пътна такса по чл. 10, ал. 1 т. 1 от ЗП, поради което е санкциониран с ЕФ за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6 от ЗДвП. Участъкът от републикански път 1-9, по който се е движело посоченото по-горе МПС, управлявано от жалбоподателя, е част от републиканските пътища на Република България, за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура, доколкото пътят попада в обхвата в Приложение № 2 към т. 2 на Решение № 959 на Министерския съвет от 31.12.2018 г. за утвърждаване на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура - винетна такса, и за определяне на съоръжение, за което се събира такса по чл. 10, ал. 4 от ЗП за ползване на отделно съоръжение по републиканските пътища.

Нарушението е засечено от Електронната система за събиране на пътни такси, на 16.07.2020 г. в 10:21 ч, когато е създаден доклад от устройство № 10431 (част от електронната система за събиране на пътни такси), с приложени към него статични изображения във вид на снимков материал. Административнонаказващият орган (АНО) е направил проверка на регистрирано нарушение в Електронната система за събиране на пътни такси, въз основа на създадения доклад, като допълнително е извършил справка в същата система за съществуването на надлежно генерирана и валидна електронна винетка, както и справка в Националния регистър на превозните средства и техните собственици, воден от Министерство на вътрешните работи, чрез средата за междурегистров обмен (RegiX), като от последната се установява, че МПС с регистрационен № B0161KP е **собственост на М. Г. К.**

На първо място в своята жалба М.К. твърди, че когато закупувал винетката му бил показан вписания рег.номер на МПС и същият не установил разлика/грешка поради сходство на буквата "О" и цифра "0" (нула). Това му станало известно след като бил спрял на пътя от органи на НТУ към АПИ.

Същия моли съда да отмени съставения електронен фиш, като незаконосъобразен, т.к. счита, че управляваният от него автомобил е бил с платена винетна такса.

Видно от приложените по делото писмени доказателства жалбоподателят е закупил електронна винетка чрез служител на Български пощи ЕАД - ПС Варна-4. На М.К. му е бил показан вписаният рег.номер, както той самият твърди в жалбата си и той е дал съгласието си, чрез потвърждение, че вписаният номер отговаря на номерът на неговият автомобил.

Въвеждането на символите се извършва посредством клавиатура, чиито буквени символи са изписани на латиница. Клавиатурата съдържа както цифрови символи, разположение в първия горен ред, така и буквени символи, разположени под цифровите. В електронната клавиатура буквените и цифровите символи са ясно разграничени, поставени са на различни места и няма как да настъпи неяснота у лицето или двусмислие кой символ е буквения и кой цифровия.

Съдът не приема, че двата символа са идентични при възприемането им от едно лице. Първо символите „0" (нула) и „0"(буква) са разположени на различни места в електронната клавиатура. На второ място при изписването им също има разлика, което се възприема по недвусмислен начин със сетивата на екранното изписване. Очевидно невярното деклариране на данни се изразява изцяло в грешно изписан втори символ от регистрационния номер на автомобила вместо цифров символ „0" (нула) е въведен буквен „О". В тази връзка съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние гласи:“ ” при заплащане на винетната такса собственикът или ползвателят декларира регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му и периода на валидност на винетната такса съгласно периодите, посочени в чл. 4, ал. 2, като същата важи само за пътното превозно средство, който регистрационен номер правилно е бил деклариран от съответното лице“.

Посочената разпоредба, на първо място, ясно очертава задълженията, които следва да бъдат изпълнени и на следващо място изрично постановява, че винетната такса важи единствено за онова пътно превозно средство, чийто регистрационен номер е деклариран правилно от съответното лице. От друга страна чл. 5, ал. 3 от Наредбата по императивен начин указва как се разпределя отговорността в случай на неправилно декларирани данни за всяко ППС, а именно че „отговорността при неправилно декларирани данни относно регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса е съответно на собственика или на ползвателя, като в случай

на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса". Цитираните нормативни текстове императивно регламентират отговорността при неправилно декларирани данни относно ППС, включително при сгрешен регистрационен номер и както задължението за деклариране на коректни данни, така и отговорността за допуснатите грешки по време на този процес са за собственика или ползвателя. Следователно за меродавно следва да се приеме, че допусната от жалбоподателя грешка при въвеждането на втори символ от регистрационния номер на управлявания от него автомобил е фактическо обстоятелство, което оправдава възникването на правните последици, визирани в хипотезата на чл. 5, ал. 3 от посочената Наредба, а именно, че „в случай на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса". Същата не може да се приеме и като несъответствие между формираната воля на лицето деклариращо данните и нейното външно изразяване в писмен вид, защото се касае за два различни по значение символа - буквен и цифров. По тази причина считам, че в изпълнение на задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, административнонаказващият орган /АНО/ законосъобразно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за неизпълнение на задължението му установено императивно в чл. 139, ал. 6 от ЗДвП и правилно е подвел извършеното от него деяние под санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 3 от същия закон. Извършеното нарушение е потвърдено и чрез справка в електронната система за събиране на пътни такси от контролно устройство с идентификатор №1043, като данните от справката са отразени в Система за вторична интеграция и правоприлагане.

Посочените доклад и справка, приложени по преписката, в своята съвкупност имат презумптивна доказателствена сила по смисъла на 167а ал.3 и чл.189е ал.8от ЗДвП и представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства, относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

От горепосочения доклад от Електронната система за събиране на пътни такси, безспорно се установява участъка от пътя, по който се е движило ППС с рег. № B0161KP - републикански път **1-9** (Граница Румъния - Дуранкулак - Шабла - о.п. Каварна - Балчик - Оброчище - Кранево - Златни пясъци - Св. Св. Константин и Елена - Варна - Старо Оряхово - Обзор - о.п. Слънчев бряг - Бургас - Маринка - Звездец - о.п Малко Търново - граница Турция), **пътен участък** Каварна - Балчик, посочено е точното място на извършване на нарушението - **километър 61+000**, както и посоката на движение на автомобила — нарастващ километър. Наказващият орган е преценил с оглед данните от Електронната система и допълнително събраните доказателства и справки, че именно жалбоподателя Марчо Георгиев К. е лицето, което следва да носи отговорност за описаното в електронния фиш нарушение, като регистриран собственик на МПС с рег.№B0161KP. На база на гореописаното и в съответствие с разпоредбата на чл.189ж, ал.1, от ЗДвП, при нарушение установено и заснето от електронната система в отсъствието на контролен орган и на

нарушителя наказващият орган е издал и своевременно връчил обжалвания електронен фиш.

Разпоредбата на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП гласи, че ЕФ издавани от Агенция „Пътна инфраструктура“, се издават при нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Въз основа на гореописаното и в съответствие на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, по образец, утвърден от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е издаден ЕФ № 8504245971 Последният, следва да притежава всички задължителни реквизити, изчерпателно изброени в чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП - място, дата, точен час на извършване на нарушението, регистрационен номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Видно от атакувания електронен фиш № 8504245971, са налице посочените по- горе задължителни елементи, а именно: място - път 1-9, километър 61+000, в посока - нарастващ километър; дата - 16/07/2020г.; точен час - 10:21 часа; регистрационния номер на ППС - B0161KP; собственикът на ППС -Марчо Георгиев К., като по ясен и недвусмислен начин са очертани, изпълнителното деяние, нарушените законови разпоредби, предвидената в закона имуществена санкция, както и срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Електронният фиш е издаден при спазване на всички материалноправни и процесуални изисквания и в съответствие с целта на закона, поради което доводите на жалбоподателя за отмяна на същия са неоснователни.

Незнанието, че винетната такса не е заплатена, не изключва отговорността и не може да бъде квалифицирана като извинителна грешка по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) като изключващо вината обстоятелство, тъй като нарушителят е могъл и е бил длъжен да знае дали управляваното от него превозно средство има активна електронна винетка или не. На сайта на BGTOLL.BG е осигурена възможност на потребителите, ако желаят, абсолютно безплатно да извършват проверка дали за даден регистрационен номер има заплатена валидна винетна такса и какъв е нейният период на валидност. В този смисъл, ако е жалбоподателят е имал желание, то той е можел да се възползва от тази възможност, съответно да предприеме действия по заплащане на дължимата винетна такса.

Съдът преценява че дори да се приеме, че административното нарушение е извършено при условията на непредпазливост, съгласно чл.7, ал. 2 от ЗАНН - „непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи“, което по аргумент от противното следва да се тълкува, че административните нарушения, макар и извършени по непредпазливост, са по начало наказуеми, освен ако изрично в закона не е предвидено друго за този вид нарушения. Разпоредбата на чл. 139, ал. 6 от ЗДвП има императивен характер и за конкретното деяние, не е предвидено в закона освобождаване от

административнонаказващият орган (АНО), когато е извършено при условията на непредпазливост.

Съдът преценява, че в конкретния казус, не са налице материалноправните предпоставки за прилагането на чл. 28, ал. 1, б. "а" от ЗАНН, а деянието не може да бъде квалифицирано като "маловажно". Легалната дефиниция на понятието „маловажен случай" се съдържа в чл. 93, т. 9 от НК, която разпоредба, съгласно чл.11 ЗАНН се прилага субсидиарно в административно наказателното производство. Според чл.93, т.9 от ДР на НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В настоящия случай извършеното деяние не е маловажен случай, тъй като то засяга обществените отношения, свързани с поддръжката и ремонта на републиканската пътна мрежа. В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение по чл.139 ал.6 от ЗДвП е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Самото деяние не разкрива и други смекчаващи обстоятелства, които да разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Напротив от постъпилите жалби в Агенция Пътна Инфраструктура е видно, че жалбоподателят е извършил нееднократно нарушение на чл.139 ал.6 от ЗДвП за периода 26/06/2020-31/07/2020г.

В настоящият случай АНО правилно е преценил, че тежестта и характерът на извършеното нарушение от обективна страна, както и виновното поведение на нарушителя от субективна, изискват да се издаде ЕФ, с което да се санкционира поведението на нарушителя и му е наложил глоба в абсолютния законоустановен размер от 300 лева.

Съгласно чл.12 от ЗАНН: „Административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани." Затова наложеното административно наказание и по основание и по размер съответства на основната цел на ЗАНН индивидуалната превенция, а именно да въздейства възпитателно върху нарушителя към спазване на законите и добрите нрави.

С оглед изложеното, съдът счита, че обжалвания процесен електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да се потвърди изцяло.

С оглед извода на съда за законосъобразност на електронния фиш, съдът счита, че следва да бъде уважено искането на възивамата страна за заплащане на деловодни разноски, под формата на дължимо юристконсултско възнаграждение.

Съгласно чл.63, ал.5 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда и

възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ.

Последната норма предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност. Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и че защитата в настоящото производство се изразява в писмено становище относно законосъобразността на наказателното постановление и основателността на депозираната жалба, намира, че в полза на АПИ, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в предвидения в чл.27е от Наредба за заплащане на правната помощ минимум, а именно 80 лева(осемдесет лева).

Водим от гореизложеното,съдът,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение,установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата №8504245971 на Агенция Пътна инфраструктура,с който за констатирано на 16.07.2020г.,в 10,21ч.по път I-9 км.61+000,извън населено място в Община Балчик Добричка област,с посока нарастващ километър,включен в обхвата на платената пътна мрежа,,при управление на лек автомобил марка,,РЕНО МЕГАН” Рег. №B0161KP,административно нарушение на чл.139ал.5ибвъв вр.чл.102 ал.2 от ЗДвП,на М. Г. К., ЕГН\*\*\*\*\*,от гр.Варна бул.”Владислав Варненчик”№106 ет.13 ап.90,е наложено административно наказание Глоба в размер на **300лв.**(триста лева),като **законосъобразен.**

**ОСЪЖДА** М. Г. К., ЕГН\*\*\*\*\*,от гр.Варна бул.”Владислав Варненчик”№106 ет.13 ап.90 да заплати в полза на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРУСТРУКТУРА“- гр.София,бул.Македония№3,юрисконсултско възнаграждение в размер на **80 лева**(осемдесет лева).

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Добрич в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

**Съдия при Районен съд – Балчик:** \_\_\_\_\_