

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Благоевград , 29.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и девети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20211200900058 по описа за 2021 година

Производството е по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх.№3393/16.04.2021 г. от Д. З. П., избран за председател на Сдружение с нестопанска цел „ОБЕДИНЕНА МАКЕДОНСКА ОРГАНИЗАЦИЯ-ИЛИНДЕН“, против Отказ №20210402092913/05.04.2021 г. на Търговския регистър към Агенцията по вписванията.

В нея са изложени доводи, че постановеният от длъжностното лице отказ за вписване на посочените обстоятелства е неправилен и незаконосъобразен. Счита, че отказът е постановен в нарушение на КЗПЧОС относно правото на сдружаване. Намира за необосновани и тенденциозни изводите на длъжностното лице, че липсва една от задължителните предпоставки за вписване, а именно на представляващия ЮЛ.

Жалбоподателят намира за неправилен и мотива за отказа, че е налице идентичност между членствения състав на ОС и на УС на сдружението. Счита, че цели единствено възпрепятстване на регистрацията.

На последно място изтъква, че посочените цели на сдружението не са такива, че да обосновават отказ за вписване, както и че не споделя извода на ДЛР, че формулировката на целите не предполага сдружението да се учредява в частна полза, а в обществена.

С оглед на горното иска от съда да постанови съдебен акт, с което да отмени атакувания отказ и да разпорежи вписване на исканите обстоятелства.

Депозиран е отговор на жалбата от Агенцията по вписванията, в който подробно за изложени съображения за правилност на обжалвания отказ.

Съдът констатира, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е от активно легитимирано лице и е подадена в срок.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Длъжностното лице по регистрация е отказало да впише учредяване на ЮЛНСЦ „Обединена Македонска организация-Илинден,, , тъй като е констатирало, че не е посочена една от задължителните предпоставки за уважаване на искането по чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 18, ал.1 от ЗЮЛНСЦ, а именно представляващия ЮЛНЦ. Съдът не споделя това основание за отказ, тъй като е видно от Заявлението за вписване на обстоятелства А15, че в т.10а. - Представляващ, изрично е посочен Д. З. П. на длъжност председател. Ето защо заявлението не е нередовно и непълно на посоченото в атакувания отказ основание.

Установява се, че в заявлението като органи на управлението са посочени „общо събрание” и „управителен съвет”.

Видно е от посочения персонален състав на двата органа в Заявлението за вписване и в Устава на сдружението, че те са напълно идентични. Тези обстоятелства не съответстват на закона, тъй като бламират приложението на чл. 25, ал.5 от ЗЮЛНЦ, който дава право на заинтересованите лица при противоречие със закона, устава или предходно решение на общото събрание, да могат да оспорват решенията на УС пред общото събрание. След като съставът на УС и ОС е един и същ, такова оспорване не може да бъде реализирано.

По същата причина – съвпадение на персоналния състав на двата органа на сдружението, не може да се изпълняват и разпоредбите на Устава на сдружението – напр. чл. 13 от него.

Съдът намира, че длъжностното лице по регистрацията, правилно е приело, че всъщност липсва заявяване на обстоятелства по чл.18, ал.1, т.3 от

ЗЮЛНЦ, които са определени по закон.

Решаващият състав споделя изводите на ДЛР от АВ, които са инспирирани от решение №63/10.02.2021г. по ч.гр.д. № 181/2020г. на САС, че определянето на едно сдружение за извършване на дейност в частна полза, но с цели за дейност в обществена полза, представлява заобикаляне на закона с цел избягване на спазването на допълнителни ограничения и изисквания за ЮЛ, осъществяващи дейност в частна полза. Според БлОС, искането за упражняване на правото на свободно сдружаване може да се осъществи само чрез прилагането на законовите норми, както от вътрешното законодателство, така и от КЗПЧОС, но не и чрез заобикалянето им и превратното им приложение.

Въз основа на горните мотиви, Благоевградският окръжен съд счита, че следва да потвърди Отказ №20210402092913/05.04.2021 г. на Търговския регистър към Агенцията по вписванията.

По изложените съображения, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ №20210402092913/05.04.2021 г. на Търговския регистър към Агенцията по вписванията.

Решението подлежи на обжалване пред САС, в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____