

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Берковица, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. ГЕОРГИЕВА**
като разгледа докладваното от **ЮЛИТА Н. ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**
Административно наказателно дело № 20231610200288 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „Т” ООД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление: град София, район Възраждане, ул., представлявано от С. Н. Н., срещу наказателно постановление № 12-2300114 от 08.09.2023 г. на Д.В.П.- Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Монтана, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на **2000** (две хиляди) лева на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 415, ал. 1 КТ за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му, евентуално да се намали размера на наложеното наказание. Сочи се, че жалбоподателят не е субект на нарушението, а такъв е техническия ръководител на обекта. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от упълномощен адвокат, който доразвива доводите, изложени в жалбата. Представя и писмено становище.

Въззиваемата страна Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- Монтана, чрез процесуалния си представител в съдебното заседание изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя писмено становище.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

Отговорността на „Т” ООД е ангажирана за това, че във връзка със

започната проверка на предписанията, дадени с протокол от предишна проверка на 19.05.2023 г. е извършена проверка на място на обект „изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищна сграда в кв. "Изгрев", бл. 9, 10 и 11“, находящ се в град Берковица, изпълняван от „Т“ ООД- София, при която от техническият ръководител на обекта била изисквана книгата за ежедневен инструктаж, с която да удостовери провеждането на ежедневен инструктаж на работещите, преди започване на работа, но такава не била представена. На техническият ръководител на обекта било разяснено да изпрати възможно в най-кратък срок снимка на съответната книга, но отново не била изпратена. От горното се установява, че „Т“ ООД - София в качеството си на работодател не е изпълнило задължително за изпълнение предписание № 1, дадено с протокол № ПР2310214/04.04.2023 г., а именно: “Работодателят да осигури провеждането на ежедневен инструктаж на всички работещи в обекта, преди започване на работа”. Основание чл. 15, ал.1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Със срок за изпълнение 10.04.2023 г.

За това нарушение с процесното наказателно постановление на дружеството на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 415, ал. 1 КТ е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от приложените писмени доказателства, както и от гласните доказателства, като съдът кредитира изцяло: показанията на свидетелите Л. К., С. Ш. и Р. И., възприемайки ги като безпротиворечиви и кореспондиращи с останалите доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване.

Жалбата е *неоснователна* по следните съображения:

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 415, ал. 1 от КТ, който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ задължителното предписание обхваща всяко задължително нареждане на контролен орган за спазване на трудовото законодателство. Задължителните предписания се отправят към работодателя или определени длъжностни лица в предприятието, в чийто кръг на служебните задължения е допуснато нарушение на трудовото законодателство. С него след като се посочва конкретното допуснато и констатирано нарушение се заповядва отстраняването му в посочените от контролният орган срокове. Че това нарушение не е отстранено, въпреки даденото задължително за изпълнение предписание от контролният орган е видно от приложените с

административно наказателната преписка писмени доказателства.

Нормата на чл. 415, ал. 1 от КТ е бланкетна, което предполага, че признаците от състава на нарушението са установени в други разпоредби, в които са разписани конкретните задължения на работодателите във връзка с осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд.

В случая дължимото поведение на работодателя е уредено в разпоредбите на чл. 15, ал. 1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Наредба № РД-07-2 гласи: "Ежедневен инструктаж се провежда на работещи, пряко заети в дейности с висок производствен риск, включително: в подземни, минни и геологопроучвателни обекти; в кариери; в добива на нефт и газ; в превозите в железопътния транспорт; в производството и употребата на взривни материали; в международните автомобилни превози; в автомобилните превози на опасни товари по шосе; при работа с опасни химически вещества и препарати; при строителни и монтажни работи". Законът за здравословни и безопасни условия на труд поставя информирането, инструктирането и обучението на работниците като част от мерките за стимулиране подобренията на безопасността и здравето при работа (БЗР).

Работодателят е задължен да осигурява на всеки работещ, подходящо обучение и инструктаж по безопасност и здраве при работа, в съответствие със спецификата на професията/извършваната дейност и на работното място, като се отчитат възможните опасности и резултатите от оценката на риска. Условията и редът за провеждане на обучение и инструктаж по безопасност и здраве при работа са регламентирани с Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работното място на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Цялостната организация за провеждане на инструктажите и обученията по БЗР се определя писмено от работодателя, в зависимост от конкретната ситуация в предприятието, като се определят видовете обучения и инструктажи, лицата, които ще бъдат обучавани и/или инструктирани; програмите за обученията/инструктажите, както и лицата, които ще ги провеждат. Не се допускат до работа лица без необходимите знания, умения или правоспособност.

Обучението и инструктажът по безопасност и здраве при работа се провеждат в работно време, като всички разходи са за сметка на работодателя.

Съгласно чл. 15, ал. 3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работното място на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ежедневният инструктаж се провежда от прекия ръководител на работата или друго лице, определено със заповед на работодателя.

В конкретния случай, наказващият орган е установил правилно субекта на административно-наказателната отговорност по административното нарушение, тъй като НП е издадено не за нарушение разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г., чието изпълнение би могло със заповед на работодателя да бъде вменено на прекия ръководител, а за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, където субект на нарушението е работодателя. За това и в случая, санкция е наложена на дружеството работодател. В тази връзка съдът не приема за основателно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че неправилно е определен субекта на административно наказателната отговорност.

Във връзка с горното в протокол от извършена проверка № ПР2319099 от 14.06.2023 г. е отразено, че на 19.05.2023 г. и 06.06.2023 г. по документи в Дирекция ИТ със седалище Монтана са констатирани **10** броя нарушения на трудовото законодателство, подробно изброени и обективно описани, за които са дадени предписания на дружеството работодател и срокове за изпълнение. Като първо нарушение в горепосочения протокол е отразено, че „Във връзка със започната проверка на предписанията дадени с протокол от предишна проверка на 19.05.2023г. е извършена проверка на място в обект „Изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищна сграда в кв. "Изгрев" бл.9, 10 и 11", в гр. Берковица, изпълняван от „Т“ ООД, при която от техническият ръководител на обекта е изисквана, книгата за ежедневен инструктаж, с която да удостовери провеждането на ежедневен инструктаж на работещите преди започване на работа, но такава не е представена. На техническият ръководител в обекта е разяснено да изпрати възможно в най кратък срок снимка на съответната книга, но отново не е изпратена.“ От горното се установява, че „Т“ ООД в качеството си на работодател не е изпълнило задължително за изпълнение предписание №1 дадено с протокол № ПР2310214 от 04.04.2023 г., а именно: „Работодателят да осигури провеждането на ежедневен инструктаж на всички работещи в обекта преди започване на работа. Основание чл.15, ал.1 от Наредба №РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (ДВ 102/2009).“ Със срок на изпълнение 10.04.2023г. Нарушен чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда.“

За констатираното нарушение на 04.07.2023 г. Л. К. Р.- главен инспектор в Д ИТ - Монтана съставил АУАН № 122300114/ 04.07.2023 год., с който отговорността на санкционираното дружество била ангажирана за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя ,тъй като същият не се е отзовал на изпратената покана. Към момента на предявяване на АУАН административно наказаното дружество не е направило възражение по така съставения АУАН. Не се е възползвало и от правото си в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от качването на акта на таблото на Дирекция ИТ- Монтана и интернет страницата на ИА ГИТ, да направи писмени възражения по същия и да приложи писмени доказателства, от които да е видно, че нарушението е отстранено.

Въз основа на съставения акт за нарушение, административно-

наказващият орган /АНО/ издал процесното НП, с което ангажирал административно- наказателна отговорност на „Т” ООД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление: град София, район Възраждане, ул. „Осогово“ № 76, ет. 6, представлявано от С. Н. Н., в качеството на работодател по смисъла на §1 ал.1 от ДР на КТ, за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, извършено на 19.05.2023 г., тъй като дружеството не е изпълнило задължително за изпълнение предписание № 1, дадено с протокол № ПР2310214/04.04.2023 г., а именно: “Работодателят да осигури провеждането на ежедневен инструктаж на всички работещи в обекта, преди започване на работа”, основание чл. 15, ал.1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, със срок за изпълнение 10.04.2023 г., за което на санкционираното дружество АНО наложил имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/.

Процесното НП било връчено на „Т” ООД на 06.10.2023 г., съгласно обратна разписка на „Булпост“.

Наред с горното на л. 17 от делото се намира копие на страница от Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа, където при по – внимателно вглеждане ясно се вижда, че между ред 57 и 58, между имената Р.Б. М и е.И.Д. е дописана процесната дата 19.05.2023 г., с което настоящият съдебен състав приема за основателно становището на свидетеля Ш., че „Представен след дни, такъв документ винаги може да бъде антидатиран, този документ специално“. В случая е видно с просто око, че Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа е компрометирана, в тази връзка по-късното ѝ представяне на контролния орган, в тази връзка нарушено предписание и в тази връзка правилно констатиране на извършено нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид: НП, АУАН, НП, Булпост, Призовка, Имейл, Книга за инструктаж- 2 броя, Протокол за извършена проверка, Имейл, Писмо, Неизчерпателен списък на лични предпазни средства, Призовка, Имейл, Покана, Писмо, Протокол- 3 броя, Призовка, Протокол- 2 броя, Булпост, Еконт.

В тази връзка съдът не приема възражението на процесуалния представител на дружеството, че е налице вътрешно противоречие и излагане на невярна или заблуждаваща информация в заключението на административнонаказващия орган по случая.

При проверката на документи на 19.05.2023 г. и 06.06.2023 г. АНО установил, че дружеството в качеството на работодател не е спазило изискването на чл. 415, ал. 1 от КТ. За констатираното нарушение на 04.07.23 г. в Дирекция Инспекция по труда Монтана, в отсъствието на управителя на дружеството съставили АУАН, който качили на таблото на Дирекция ИТ-

Монтана и на интернет страницата на ИА ГИТ. Като проверяващи свидетелите на АНО са възприели, че при извършената на място проверка на 19.05.2023 г. на строителен обект „изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищна сграда в кв. "Изгрев", бл. 9, 10 и 11“, находящ се в град Берковица, изпълняван от „Т“ ООД- София, същото в качеството си на работодател не е изпълнило задължително за изпълнение предписание № 1, дадено с протокол № ПР2310214/04.04.2023 г., а именно: “Работодателят да осигури провеждането на ежедневен инструктаж на всички работещи в обекта, преди започване на работа”. Основание чл. 15, ал.1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Със срок за изпълнение 10.04.2023 г.

От горното се установява, че дружеството в качеството си на работодател не е изпълнило задължението си по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като не е осигурило провеждане на ежедневен инструктаж на всички работещи в обекта, преди започване на работа на 19.05.2023 г., което впоследствие тримата свидетели в хода на съдебното следствие възпроизвеждат. За да кредитира като истински техните показания съдът отчете и тяхната съответност с визираните по-горе писмени доказателства по делото.

Показанията на горепосочените свидетели кореспондират с приетите по реда на чл. 84 от ЗАНН, вр. с чл. 283 от НПК писмени доказателства.

Ето защо и съдът не прие за установено, че наказващият орган по никакъв начин не е установил обстоятелства, имащи значение за ангажиране на административно наказателната отговорност на „Т“ ООД- София.

От правна страна:

Настоящият състав прие, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които накърняват правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност юридическо лице и които да водят до отмяна на наказателното постановление, тъй като:

АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 416, ал.1 от КТ, а НП е издадено от компетентен по смисъла на чл. 47 ал.1 от ЗАНН орган, оправомощен съобразно чл. 416 ал.5 от КТ.

По вида и размера на наказанието:

Законосъобразно за нарушение на визираната разпоредба отговорността на работодателя е ангажирана на основание чл. 415, ал. 1 от КТ, съгласно която: Който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лева. В случая е санкционирано юридическо лице, поради което правилно е определен вида на наказанието. Размерът на наложената санкция е към

минималния такъв, предвиден от законодателя, поради което съдът намира същата за правилна по размер.

Съдът счита, че така извършеното нарушение не е маловажно по смисъла на чл. 415в от КТ, тъй като за да се приложи тази разпоредба следва да са налице предвидените в нея две кумулативни предпоставки-нарушението да е отстранено веднага след установяването му и от него да не са настъпили вредни последици. В настоящия случай следва да се отчете както характера на защитените с нарушената разпоредба обществени отношения, свързани със засилена защита на трудовите права на работниците и служителите, така и факта, че нарушението е отстранено след намесата на контролния орган, като е дописана постфактум процесната дата.

В случая се касае за формално нарушение, за осъществяването на фактическия състав на което не се изисква настъпването на определен противоположен резултат, поради което съдът приема, че не се касае за маловажно нарушение.

РАЗНОСКИ- При този изход на спора и съобразно разпоредбите на чл. 63д, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН, основателно е искането на ответната страна по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 63д, ал. 3 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Последната норма предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност. Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и че защитата в настоящото производство се изразява в явяване в съдебно заседание и представяне и на писмено становище относно законосъобразността на наказателното постановление и основателността на депозираната жалба, намира, че в полза на ИТ- Монтана следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в предвидения в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ размер, а именно 100 лева.

Предвид гореизложените мотиви и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН Районен съд - Берковица

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 12-2300114 от 08.09.2023 г. на Д.В.П.- Директор на Дирекция „Инспекция по труда ”- Монтана, с което на „Т” ООД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление: град София, район Възраждане, ул., представлявано от С. Н. Н., е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на **2000** /две хиляди/ лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушаване на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА „Т” ООД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление:

град София, район Възраждане, ул., представлявано от С. Н. Н. да заплати на Д“ИТ“- Монтана юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - Монтана по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____