

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45805

гр. София, 21.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. Г.ЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. Г.ЕВ Гражданско дело № 20231110147702 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 89 ГПК.

С искова молба с вх. № 239536/28.08.2023 г. ищецът Г. В. Д. е предявил чрез адв. К. С. иск срещу Й. С. К. иск за осъждане на последния да му плати 10 197,73 лева - разноски за необходим ремонт на покрив на жилищна сграда; 19 053, 56 лева - разноски за ремонт на фасади, тераси и външни части на сграда, и евентуален иск с цена от 24 000 лева.

С Разпореждане № 109056/04.09.2023 г. настоящият съдебен състав е оставил исковата молба без движение по настоящото дело за преценка в коя хипотеза на чл. 48 ЗУЕС се претендират разноските и е дал указания на ищеца да посочи как е изчислил претенциите за 10 197,73 лева и 19 053, 56 лева, и, с оглед твърденията от исковата молба - да посочи коя от тях е формирана след изваждане на вече платени на ищеца 1606,31 лева; да посочи на кои дати и лица е платил за ремонта; да уточни дали е имало решение на общото събрание за извършване на такива ремонти и на коя дата е взето, както и да внесе държавна такса. Ищецът не е изпълнил указанията, а с молба от 27.09.2023 г., подадена от адв. К. С., е оттегил иска си. Съдът е оставил тази молба без движение и с Разпореждане № 124730/10.10.2023 г. по настоящото дело е дал на ищеца изрични указания, че ако целта на оттеглянето на иска е да не се изпълнят указанията на съда и да се образува производство пред друг съдебен състав със същия предмет, ще наложи глоба. Указанията са връчени лично на ищеца на 23.10.2023 г. (на лист 64 от делото) и на адв. С. (на лист 65 от делото). С молба от 26.10.2023 г. ищецът е потвърдил оттеглянето на иска,

като съдът е прекратил производството по настоящото дело с изрично Определение № 39106/01.11.2023 г., в което е указал, че ще извърши проверка за образувани следващи дела в съда със същия предмет и ще му наложи глоба.

При служебна проверка в деловодната система на съда настоящият съдебен състав установява, че междувременно ищецът Г. В. Д. е предявил чрез адв. К. С. е предявил повторно абсолютно същия иск като този по искова молба с вх. № 239536/28.08.2023 г. с нова искова молба - с вх. № 271141/02.10.2023 г., по която е образувано гражданско дело № 53638/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 46. състав, като по това дело има насрочено заседание. С това ищецът не е изпълнил разпореждането на настоящия съдебен състав от 10.10.2023 г., като вече е предявил иска си пред друг съдебен състав, недобросъвестно не е разкрил това обстоятелство пред 28. състав, и е продължил да води производството пред втория съдебен състав, който по този начин сам е определил в нарушение на чл. 9 ЗСВ. Това представлява сериозно нарушение на правилата за определяне на съдия от страните, което не може да не бъде санкционирано. Тъй като ищецът по настоящото дело не е изпълнил изрично разпореждане на съда, на основание чл. 89, т. 2 ГПК следва да му се наложи глоба в размер на 250 лева съгласно чл. 91, ал. 1 ГПК, като се отчита особената тежест на нарушението, свързана с опит за определяне на състав, който да реши делото в нарушение на принципа за случайно разпределение.

Освен това по мнението на настоящия съдебен състав поведението на адв. С., който грубо и напълно съзнателно е нарушил правилата за разпределение на делата между съдиите от СРС, и то след като е получил от настоящия съдебен състав указания, които очевидно е намерил за затруднителни, но не ги е оспорил пред настоящия състав, а е решил да търси друг, представлява нарушение на етичните правила на адвокатите по чл. 21, ал. 2 и чл. 22, ал. 2 от Етичния кодекс на адвоката, което от своя страна може да представлява дисциплинарно нарушение по чл. 132, т. 9 ЗАдв. Поради това препис от настоящото определение, заедно с препис от двете искиви молби и от разпорежданията на настоящия съдебен състав от 04.09.2023 г., 10.10.2023 г., определението от 01.11.2023 г. и съобщенията и молбите на лист 64 - 66 от делото) следва да се изпратят на Адвокатския съвет към Софийската адвокатска колегия за преценка за образуване на дисциплинарно

производство.

Освен това препис от настоящото определение следва да се изпрати на ответника по делото за преценка дали да преследва свои процесуални права във връзка с определянето на докладчика по делото, както и на 46. състав за преценка за приложение на чл. 126 ГПК по отношение на образуваното пред него дело или за оставяне на искова молба без движение съгласно чл. 129, ал. 4 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЛАГА** на основание чл. 89, т. 2 ГПК във връзка с чл. 91, ал. 1 ГПК на **Г. В. Д.**, с ЕГН: **\*\*\*\*\***, и адрес: **/НАСЕЛЕНО МЯСТО/, ГЛОБА** за нарушение на Разпореждане № 124730/10.10.2023 г. по гр. дело № 47702/2023 г. на Софийския районен съд, 28. състав, в размер на **250 лева** (двеста и петдесет лева), платима по бюджета на съдебната власт.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** като **СИГНАЛ ЗА ДИСЦИПЛИНАРНО НАРУШЕНИЕ** на **адв. К. Ангелов** **С. д о Адвокатския съвет на Софийската адвокатска колегия** препис от настоящото определение, както и от листове 2 - 6, 58, 61, 62 и 64 - 66 от настоящото дело, както и от искова молба с вх. № 271141 / 02.10.2023 г., по която е образувано гражданско дело № 53638/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 46. състав (препис от електронната система).

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от настоящото определение на ответника **Й. С. К.** на адрес: **/населено място/ (чрез адв. Р. Т.)** за преценка за действията му по последващо образуваното дело.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от настоящото разпореждане и от лист 58 от делото като сигнал по **гражданско дело № 53638/2023 г. на Софийския районен съд, 46. състав**, за преценка за прилагане на чл. 126 ГПК и по отношение на преценка за редовността на исковата молба.

Определението подлежи на изменение в частта за наложената глоба в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца по делото (на посочения му в определението адрес) от настоящия съдебен състав. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_