

ПРОТОКОЛ

№ 83

гр. Варна , 29.01.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Марин Ц. Атанасов
Членове: Деян И. Денев
Ивелина Д. Чавдарова

при участието на секретаря Галя С. Иванова
и прокурора Милен Василев Ставрев (ОП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Деян И. Денев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20203100601410 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим С. И. А. - редовно призован, явява се лично и с адв.М.В., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

Прокурорът: Моля да дадете ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Деян Денев.

ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Окръжни съдии, моля да приемете, че съдебния акт на РС-Варна по НОХД № 354/2020 г., с който С. И. А. е признат за виновен по възведеното му обвинение е правилен и законосъобразен. Съдът в мотивите си подробно е изложил установената фактическа обстановка и е направил анализ на събраните доказателства, които

по един безспорен начин сочат, че именно Стоян Ангелов е извършил това деянието. Моля да потвърдите съдебния акт, а жалбата да бъде оставена без уважение.

АДВ.В.: Уважаеми Окръжни Съдии, моля да бъде отменена присъдата. Считам, че видно от нейното съдържание същата е необоснована. В съдържанието на присъдата липса регистрационен номер на МПС, липсва дата на вписване на договор за особен залог. Считам, че това са съществени пороци в съдържанието и задължителни реквизити в съдържанието на присъдата. Не ясно е каква е тази стойност от 9730 лева, която е посочена. Считам, че не е осъществен състава на чл.206 ал.2 вр. ал.1 от НК. Моля да се прецизират и процесуалните нарушения. Моят подзащитен винаги се е явявал и в ДП и съдебно производство и всички съдебни заседания. Не сме били причина за отлагане на делото или той да не се е явявал. Необяснимо е за мен, защото се антидатират протоколите от съдебните заседания. От извършени справки се установи, че такива не са изготвени. След подадени писмени молби има доказателства, че не са изготвени. След това ми се изпратиха протоколите с датите изготвени от същите съдебни заседание и след това изтичане на тридневния срок за обжалване. Датата на изготвяне на протокола е различна от тази дата. На датите са проведени съдебните заседания. Последното съдебно заседание, което беше на 17.09., с което съдът се произнесе с присъда, съдът не се произнесе по мярката за неотклонение. Получих след това протокол. Интересно как е проведено съдебно заседание за гледане мярка за неотклонение, без присъствието на подсъдимия. Не сме били въобще уведомени, даже не знаем в колко часа се е провело това заседание. Видно от протокола, в който съдът е определил, че потвърждава мярката за неотклонение, присъствието е само на съдебния състав, съдия, съдебни заседатели, секретар и прокурор. Обжалва ли сме, но е просрочено и видях, че има решение на ОС.

Моля да бъде отменена присъдата като недоказана и незаконосъобразна и са накърнени правата на моят подзащитен с процесуалните действия, извършени от първоинстанционния съд и въз основа на това е неправилен и крайния правен извод, който е възпроизведен в съответния съдебен акт. Нарушен е и материалния закон, тъй като моят доверител не е сключил договор. Считам, че е нарушен и материалния закон и процесуалните правила.

Съдът дава последна дума на подсъдимия:

Подс.А.: Моля да се отмени присъдата и да бъде оправдан. Аз съм с чиста съвет. Парите предварително са взети.

След тайно съвещание, съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

Председател: _____
Секретар: _____