

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 60

гр. Перник, 23.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислава П. Борисова-Здравкова

като разглежда докладваното от Борислава П. Борисова-Здравкова Търговско дело № 20211700900053 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е молба от М. Т. – управител на „Медиком“ ООД /в несъстоятелност/, чрез пълномощника му адв. Д., за освобождаване на синдика Д. Д. И. поради това, че е престанал да отговаря на изискването на [чл. 655, ал. 2](#), т. 5 ТЗ, а именно да не се намира с кредитор в отношения, които пораждат основателно съмнение за неговото безпристрастие.

В молбата се излага, че синдикът е предявил отменителни искове срещу всички съдружници и атакува решения на общото събрание на съдружниците, което навежда основателно съмнение за неговата безпристрастност. Сочи се, че съществува основателно съмнение за близки отношения на синдика с кредиторите, предвид приложените към искането копия на искиви молби, съдържащи твърдения, които не могат да произтичат от никой друг освен от кредитора Н. Д. и неговия пълномощник адв. Кискинов, защото те са били страна по делото. Твърди се, че исковите са предявени извън преклузивните срокове, установени в чл. 647, ал. 1 ТЗ, поради което са недопустими, а в случай, че бъдат разгледани по същество – биха били неоснователни, в който случай държавната такса ще бъде възложена на дружеството - длъжник и в този смисъл с действията си синдикът уврежда интересите на длъжника, когото представлява. Навеждат се доводи, че синдикът препятства установяването на обективната истина по предявените от него искове, тъй като е спрял достъпа на дружеството до електронните услуги на НАП, с което поставя съдружниците в невъзможност да представят доказателства в своя защита. Счита, че синдикът и кредиторите са свързани лица и че синдикът е използван като инструмент за саморазправа на кредиторите с дружеството. По изложените съображения се моли синдикът да бъде освободен на основание чл. 657, ал. 1, т. 3, вр. чл. 655, ал. 2, т. 5 от ТЗ. Към искането са представени копия на искиви молби от синдика срещу Т. Н. Т., В. Л. Л. „Медиком ХР“ ООД и М. А. Т., удостоверение по изп.д. № 1299/2020 г. и съобщение за прекратен достъп до електронните услуги на НАП. Направено е искане да бъде извършена служебна справка за образуваните от синдика дела от името на „Медиком“ ООД /в несъстоятелност/ с оглед

установяване, че исковите молби са написани на шрифт, различен от този по отчетите на синдика.

Съобразно дадената му възможност синдикът на дружеството Д. Д. И. е депозирала писмен отговор, в който оспорва наведените в искането твърдения за наличие на отношения с кредиторите, пораждащи основателно съмнение в неговата безпристрастност, и твърди, че не са налице условия за освобождаването ѝ като синдик.

Като прецени доводите на страните и доказателствата по делото, съдът намира следното:

В молбата за освобождаване се излагат твърдения, че синдикът се намира с определени кредитори в отношения, които пораждат основателно съмнение за неговото безпристрастие - правно основание, предвидено в [чл. 655, ал. 2, т. 5 ТЗ](#). Като основание за освобождаване на синдика са изложени твърдения и че с предявените отменителни иски синдикът уврежда длъжника, тъй като в случай, че бъдат отхвърлени, държавната такса ще бъде възложена в негова тежест – основание по чл. 657, ал. 2 ТЗ

Синдикът Д. Д. И. е избрана за постоянен синдик по решение на Събранието на кредиторите на "Медиком" ООД /в несъстоятелност/, назначена е с определение на съда по несъстоятелността от 24.08.2022 г., вписано на 25.08.2022 г., като е встъпила във функциите си на такъв с акт от 22.08.2022 г. От момента на встъпването ѝ същата е предприела изпълнението на предвидените в закона дължими от нея като синдик действия по издирване имуществото на длъжника, предявила е иски за попълване на масата на несъстоятелността, като ежесечно се е отчитала писмено пред съда за действията си и е изпълнявала неговите разпореждания.

При данните по делото съдът намира, че не са налице основания да се приеме, че синдикът се намира с кредиторите в отношения, пораждащи основателно съмнение в неговото безпристрастие. Основанието за освобождаване по [чл. 655, ал. 2, т. 5 ТЗ](#) е свързано с конфликт на интереси и касае наличието на особени отношения между синдика, от една страна и длъжника или негов кредитор, от друга. Извод за наличието на такива отношения с кредиторите не може да бъде направен от изложените в искането твърдения и представени доказателства. Ирелевантно за този извод е и обстоятелството дали исковите молби са написани с различен шрифт от този на подаваните отчети. Предявяването на иски за попълване на масата на несъстоятелността е право и задължение на синдика и от изложените в тези иски твърдения не може да бъде направено обосновано предположение, че синдикът не е обективен.

Не са налице основания да се счете и че с действията си синдикът уврежда интересите на длъжника за сметка на кредиторите, каквото твърдение е изложено в молбата. Упражняването на предвидените в закона правомощия за попълване на масата на несъстоятелността не представлява такова действие, нито възлагането на държавната такса в случай на отхвърляне на исовете върху масата на несъстоятелността.

Всичко изложено води до извод за неоснователност на направеното искане за

освобождаване на синдика.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 1519/13.03.2023 г. от М. Т. – управител на „Медиком“ ООД /в несъстоятелност/ за освобождаване на синдика Д. Д. И..

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-София в едноседмичен срок от съобщаването му.

Определението да се впише в книгата по [чл. 634в от ТЗ](#) и да се съобщи по реда на ГПК на длъжника и на синдика.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____