

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16675

гр. С., 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110150655 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на И. П. Й. срещу М. О. М..

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 935,69 лв., представляваща 1/2 част от сторени разходи за платени данъци и такса смет, от които 435,25 лв. за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. и 500,44 лв. за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба - 12.09.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищцата твърди, че с ответницата са съсобственици при равни части на следния недвижим имот: апартамент, находящ се в гр. С....., на втори етаж, със застроена площ от 156,60 кв. м., съставляващ съгласно кадастрална схема самостоятелен имот в сграда с идентификатор 68134.102.227.1.3, заедно с 34/100 идеали части от общите части на сградата, построена в поземлен имот с идентификатор 68134.102.227, целият с площ 265 кв. м. от квартал 424, местност „Ц.“ по плана на гр. С., заедно с таванско помещение от 35,80 кв. м., образувано от две тавански помещения съгласно решение № 125/19.05.1975 г. по гр. д. № 1326/1975 г. по описа на СРС, заедно с две мазета със застроена площ от 17,60 кв. м. и 15,36 кв. м. Твърди, че с ответницата имат общ наследодател - К. Й., починала на 16.10.2011 г., която е оставила един наследник по закон - дъщеря си М. О. М. и един заветник - сестра си И. Й. - Н.. Със саморъчно завещание, обявено на 05.03.2012 г. от нотариус Ивайло Николов с рег. № 040 на НК и район на действие - Софийски районен съд, К. П. Й. е завещала на сестра си цялото притежавано от нея недвижимо имущество. Посочва, че наследодателката е собственичка на гореописания недвижим имот въз основа на решение № 125/19.05.1975 г. по гр. д. № 1326/1975 г. по описа на СРС. Твърди, че саморъчното завещание било оспорено от ответницата, като със съдебно решение от 15.07.2016 г. по гр. д. № 13194 г. по описа на Софийски градски съд, I-6 състав, потвърдено с определение № 469/16.10.2018 г. по гр. д. № 1091/2018 г. по описа на ВКС, съдът възстановил запазената 1/2 идеална част от имота на

ответницата. Твърди, че за данъчните периоди от 2019 г. до 2020 г. ищцата е заплатила данъци и такси смет, дължими за процесния имот, в общ размер на 1871,38 лв., поради което ответницата като съсобственик на $\frac{1}{2}$ от процесния имот дължи $\frac{1}{2}$ от тежестите за него. С оглед гореизложеното моли за уважаването на предявения иск и присъждането на сторените по делото разноси.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответницата, с който оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен. Твърди, че данъците и такса смет са задължение, дължимо от задълженото лице на база деклариране по реда на чл. 14 ЗМДТ и след като ищцата не е декларирала промяната на обстоятелствата с оглед промяната в собствеността, задължение спрямо ответницата не е възникнало. Твърди, че претендираното от ищцата не представлява тежест върху общата вещ, а нейно лично задължение. Твърди, че ответницата претендира и заплатени от нея лихви за забава, които са възникнали по нейна вина. Моли за отхвърлянето на предявения иск и присъждането на сторените по делото разноси.

По допустимостта на иска:

Съдът счита възраженията на ответницата за недопустимост на предявения иск за неоснователни. Обстоятелствата на чие име е деклариран имотът, съответно кое е данъчно задълженото лице, са възражения по съществото на спора, по които съдът следва да се произнесе с акта по същество. Допустимостта на предявения иск произтича от твърденията на страните и доколкото ищцата твърди, че са възникнали задължения във връзка с тежести по отношение на съсобствен имот, то искът се явява допустим.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 30, ал. 3 ЗС в тежест на ищцата е да докаже, че процесният имот е съсобствен с ответницата; размера на дяловете в съсобствеността; че за данъчните периоди от 2019 г. до 2020 г. е бил дължим данък и такса смет за процесния имот и техния размер, както и че същите са заплатени изцяло от ищцата.

При установяване на горното, в тежест на ответницата е да докаже погасяване на задължението, както и направените в отговора на исковата молба възражения.

ОТДЕЛЯ на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните по делото обстоятелството, че страните са съсобственици при квоти $\frac{1}{2}$ за всяка от тях на апартамент, находящ се в гр. С....., ет. 2, със застроена площ от 156,60 кв. м. с идентификатор 68134.102.227.1.3, заедно с прилежащите към него тавански помещения, мазета и съответните идеални части от общите части на сградата.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищцата с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

Искането по чл. 186 ГПК да се изиска справка от НАП, от която да е видно кое лице е заплатило задълженията за данъци и такса смет за процесния имот за периода от 2019 г. до 2020 г. включително е относимо и допустимо и следва да бъде уважено.

Ищцата е поискала да се изиска служебно решение от 15.07.2016 г. по гр. д. № 13194 г. по описа на Софийски градски съд, I-6 състав и определение № 469 от 16.10.2018 г. по гр. д. № 1091/2018 г. по описа на ВКС, като ответницата е възразила срещу това искане, доколкото ищцата е била страна в тези производства. Предвид, че ответницата не оспорва фактическата обстановка по отношение на съсобствеността върху процесния имот съдът счита, че не следва да уважава направеното доказателствено искане, а освен това, доколкото ищцата е участвала в посочените производства, същата разполага с възможност да представи по настоящото дело заверени преписи от посочените съдебни актове.

Ответницата е направила искане по чл. 183 ГПК за задължаването на ищцата да представи оригинал или официално заверен препис от решение от 19.05.1975 г. по гр. д. № 1326/1975 г. по описа на СРС. Доколкото представеният документ е заверен, а ответницата не оспорва фактическата обстановка по отношение на съсобствеността върху процесния имот, то съдът счита, че направеното доказателствено искане е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **22.05.2024 г. от 09,45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК третото неучастващо по делото лице НАП, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да предостави информация, от която да е видно кое лице е заплатило задълженията за данъци и такса смет за апартамент, находящ се в гр. С....., ет. 2 със застроена площ от 156,60 кв. м. с идентификатор 68134.102.227.1.3 за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на

бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____