

ПРОТОКОЛ

№ 9137

гр. София, 15.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА**

при участието на секретаря **КОЯ Н. КРЪСТЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА** Гражданско
дело № 20221110109531 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЛИБЪРТИ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД - редовно призован,
представява се от АДВ. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО -
редовно призован, представява се от ***** с пълномощно по делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ - И.М. – редовно призована, не се
явява. Представява се от ***** с пълномощно от днес.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило ч.гр.д. № 2610/2021 г. на СГС и писмо от
ответника от 20.05.2022 г., с приложена към същата преписка по
постановяване на процесния акт под опис – 8 точки.

ВРЪЧИ за запознаване преписката на процесуалния представител на
ищеца.

АДВ.В.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Получил съм
препис от отговора на исковата молба и препис от определението на съда от
10.05.2022 г. Нямаме възражение по изготвения проект за доклад.

*****: Оспорвам исковата претенция, по съображения изложени в отговора на исковата молба. Получил съм препис от определението на съда от 10.05.2022 г. Нямам възражение по изготвения проект за доклад.

*****: Оспорвам предявения иск по основание и размер. Запозната съм с проекта за доклад.

СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съобразно проекта за доклад, обективиран в определение от 10.05.2022 г.

ПРИЕМА проекта за доклад като окончателен доклад по делото.

Страните/поотделно/: Да се приложи делото и преписката. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 2610/2021 г. по описа на СГС, ТО, VI състав.

ПРИЕМА представените с молба от Агенция по вписванията от 20.05.2022 г. документи под опис, като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид процесуалното поведение на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите иска изцяло. От приетата преписка и частно гражданско дело се установява, че съдията по вписванията въпреки представените документи, които отговарят на всички изисквания на чл.172 ЗЗД и чл.18 от Правилника за вписвания, за да бъде подновена процесната ипотека е постановил един отказ, с негови си съображения, които не

съответстват нито на закона, нито на практиката на СГС, която смея да твърдя, че би трябвало да е известна на съдиите по вписванията, като 30 пъти им отменят откази за едно и също нещо и те продължават да постановяват откази на същото основание. Дружеството- довереник нямаше да заплати платената държавна такса и адвокатски хонорар за обжалване на отказа, респ. за отмяната му и доколкото не се присъждат разноски в производството по обжалване на откази, настоящият исков процес е единственият път за защита на ищеца за възстановяване на причинените му вреди от съдията по вписванията. Считам, че Министерство на правосъдието, следва да възстанови вредите сторени от лица, на които е възложило работа. Претендираме разноски, съобразно представен списък и доказателства, приложени по исковата молба.

*****: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба като недоказана и неоснователна. Подробни съображения съм изложил в отговора на исковата молба, които поддържам. Не е налице фактическият състав на отговорността на работодателят по чл.49, във връзка с чл.45 ЗЗД, в конкретният случай липсва вреда. Един от договорите за правна защита и съдействие от 21.01.2021 г., от който от страна на ищеца се твърди, че доверителят му е претърпял вреда, а фактурата, която е представител по делото е от 26.03.2021 г., а реално определението, с което е отменен отказът на съдията по вписванията е от 19.03.2021 г., т.е. към момента на отказа твърдим, че реално не е имало заплащане на сума за адвокатско възнаграждение и няма как да има вреда. Моля, да вземете предвид и факта, че отказът на съдията по вписванията се обжалва в охранително производство, съгласно чл.541 ГПК, всички разноски в охранителното производство са за сметка на молителя, в този смисъл няма как да има вреда в производство, в което не се присъждат разноски, а именно такива претендира ищеца. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което претендира ищеца в настоящото производство. Моля срок за писмени бележки.

*****: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Съгласно трайно установената практика на ВКС, съдията по вписванията отговаря за причинените имуществените вреди по силата на извършените от него действия или бездействия, които са окончателни. В настоящия случай се претендират имуществени вреди от постановен отказ от съдията по

вписванията, направени като разноси по повод на обжалването на този отказ. Тези вреди представляват, както ищецът твърди адвокатски хонорар и заплатена държавна такса за образуваното въззивно производство, следователно ищецът е следвало да поиска по реда на чл.78 ГПК във въззивното производство присъждане на извършените от него разноси за това производство, което същият не е направил, не се е възползвал и от разпоредбата на чл. 248 ГПК, след постановяване на определението от въззивния съд за допълване на същия съдебен акт в частта за разноските, т.е. разполагал е с друг процесуален ред за защита, различен от настоящото исково производство. На следващо място, неоснователно се твърди, че постановеният отказ представлява противоправно деяние. В рамките на правомощията си съдията по вписванията е извършил преценка за основателността на направеното искане, като е преценил, че същото е неоснователно и е постановил отказа, съдията по вписванията е действал в изпълнение на Закона и дадените му правомощия съгласно правилника, поради което не е налице вина при изпълнение на служебните му задължения. За да бъде ангажирана отговорността на съдията по вписванията по реда на чл. 49, във вр. чл. 453ЗД трябва да са налице трите кумулативни изисквания на законна, а именно противоправно поведение на съдията по вписванията, изразяващо се в действие или бездействие, преизпълнение на възложената му работа, понесена вреда от ищеца и причинна връзка между деянието и вредата. При недоказаност или липса на една от кумулативно изискуемите предпоставки иска е неоснователен. Моля да присъдите разноси, представям списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. В.: По правило третото лице помагач няма право на разноси в производството, дължи такива ако е станало повод за направеното такива от насрещната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. в едноседмичен срок от днес да представи по делото писмена защита с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____