

# РЕШЕНИЕ

№ 3938

гр. София, 24.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

като разгледа докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно наказателно дело № 20211110209566 по описа за 2021 година

при секретаря Даринка Цанева като разгледа докладваното от съдията НАХД № 9566 по описа за 2021 година и за да се произнесе взе предвид следното:

С наказателно постановление (НП) № Р-10-494 от 15.06.2021 г. издадено от \*\* Заместник - председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Застрахователен надзор" на Застрахователно дружество "\*\* представлявано заедно от \*\*\*\*\*, на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2 във вр. с чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекс за застраховането /КЗ/ във вр. с параграф 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на КЗ е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ.

Срещу издаденото наказателно постановление е постъпила жалба, подадена в срок от \*\*\*, представлявано от \*\*\*\*\*, депозирана чрез адв. \*\* от САК, редовно упълномощен, в която се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради неправилно и превратно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. В тази насока и на първо място в жалбата се твърди, че Кодекс за застраховането, съгласно чл. 496 от който е

наложена санкция на \*\*, е влязъл в сила на 01.01.2016 г. и относимо за повторността за нарушение по чл. 496 от КЗ, по смисъла на § 1, т. 51 от допълнителните разпоредби на същия закон, би било единствено нарушение на разпоредбата на чл. 496 от КЗ от 01.01.2016 г., извършено в срок от една година от влизане в сила на НП, по повод на това нарушение и налагане на санкция по реда на чл. 644, ал. 2 за нарушение на чл. 496 от КЗ, поради наличие на предходно нарушение по чл. 271 от КЗ (отм.), представлява правоприлагане вследствие на тълкуване и аналогия на закона, т.е. налагане на санкция по аналогия, което предвид ЗНА е недопустимо при административнонаказателното производство.

С оглед на изложеното и в жалбата се поддържа още, че неправилно с наказателното постановление на \*\*\*\*\* е наложена санкция за нарушение извършено в условията на „повторност“ по реда на чл. 644, ал.1 от КЗ, като се заявява, че чл. 644 от КЗ визира два състава на административно нарушение - общ по чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ и квалифициран по чл. 644, ал. 2 от КЗ, и с оглед на това налагане на санкция на дружеството по чл. 644, ал. 2 от КЗ представлява ангажиране на отговорността му по по - тежкия квалифициран състав на административно нарушение, а съгласно нормативната уредба и съдебната практика, за да бъде приложен квалифициран състав на нарушение е необходимо в акта, с който същото се предявява, да са описани фактите довели до приложение на този по – тежък състав. Акцентираща се, че доколкото в конкретният случай се касае за административно нарушение, актът с който същото се предявява и който обвинява субекта за конкретно нарушение е актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и същият следва да съдържа пълно описание на фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението и тъй като се касае за квалифициран състав на нарушение, в същия следва да бъдат описани и обстоятелствата, с оглед на които отговорността на нарушителя се ангажира по по – тежкия състав, а процесният АУАН съдържа констатации само за факти по отношение на нарушение на чл. 496 от КЗ, като липсват данни да е налице предишно

нарушение от същия вид. С процесното наказателно постановление обаче, се твърди в жалбата от \*\*, се навеждат фактически твърдения за „повторност” и на дружеството е наложена санкция за нарушение по реда на квалифицирания състав на чл. 644, ал. 2 от КЗ. Поради това и се поддържа, че не са спазени разпоредбите на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН при издаване на акта и наказателното постановление.

На следващо място в жалбата депозирана чрез упълномощения представител на \*\*\*\*\* се поддържа, че наказателното постановление не съответства на фактическата обстановка описана в процесния акт за установяване на административно нарушение и на дружеството е наложено наказание за нарушение, което не е било предявено по установения в ЗАНН ред и с релевиране на твърдения за повторност едва с НП, грубо е нарушено правото на защита на \*\*\*, и последното е било лишено от възможност да се запознае с фактическите твърдения на административния орган в хода на производството и да разбере още с АУАН за какво точно деяние ще бъде наказано и своевременно да направи своите възражения, и така постановеното НП противоречи на принципа "reformatio in reius", а и с налагане на санкция за квалифициран състав на нарушение, което не е било предявено с АУАН, дружеството е поставено в по – неблагоприятно положение от извършителите на престъпни деяния – отличаващи се с много по голяма степен на обществена опасност от административните нарушения, като се сочи и съдебна практика в тази насока.

Не на последно място в жалбата се навеждат доводи, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати и други съществени нарушения на процесуалните правила, описани в ЗАНН, а така също, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението и е нарушен давностният срок по смисъла на чл. 34 от ЗАНН, както и че наложената на \*\*\*\*\* санкция не съответства на целите на административното наказание посочени в чл. 12 от ЗАНН и в случая са били налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед на изложеното и отново се иска съдът да отмени обжалваното

наказателно постановление, алтернативно да преквалифицира наложената санкция от такава по чл. 644, ал. 2 от КЗ на такава по чл. 644, ал. 1, т. 1 от КЗ и да наложи минимална санкция.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество дружеството жалбоподател \*\*\*, редовно призовано не изпраща представител.

Въззиваемата страна – Комисия за финансов надзор /КФН/ се представлява от старши юрисконсулт \*\*\*, редовно упълномощен, която пледира съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. В тази насока ст. юрк. \* поддържа, че в хода на административно - наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и на материалния закон, както и че действително в НП е допусната техническа грешка, като е посочено друго лице за актосъставител, но същото не представлява съществено процесуално нарушение, което не е довело до ограничаване на правото на защита на дружеството жалбоподател, като прави искане да ѝ бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

В представени писмени бележки от ст. юрисконсулт \*\*\*, отново се иска съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление, като се навеждат пространни доводи относно правилността и законосъобразността на същото и се твърди, че са неоснователни доводите в жалбата на \*\* за нарушение на материалния и процесуалния закон при издаване на АУАН и НП.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател \*\*\* е с основен предмет на дейност – сключване на всички видове застраховки, като една от сключените застраховки била застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена за автомобил марка „Мицубиши“, модел "\*\*\*" с \*\*\*, съгласно застрахователна полица BG/02/120001515264

На 09.10.2020 г. настъпило застрахователно събитие, а именно ПТП

между автомобиля марка \*, модел "\*\*\*" с \*\*\* и лек автомобил марка \*\*\*\*\*, като за настъпилото пътнотранспортно произшествие бил съставен Протокол за ПТП № 1498695/09.10.2020 г., съгласно отразеното, в който виновен за настъпилото ПТП е водачът на автомобиля марка \*.

На 16.10.2020 г. от \*\* била заведена претенция, съгласно уведомление за щета по застраховка "Гражданска отговорност" на МПС пред \*\* за изплащане на застрахователно обезщетение по повод настъпилото застрахователно събитие - пътнотранспортно произшествие, при което бил увреден притежавания от \*\*\* и в \*\*\*\*\* била заведена щета № 2010030972 на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективиран в застрахователна полица № BG/02/120001515264 на виновния водач.

На датата на завеждане на претенцията - 16.10.2020 г. пред застрахователното дружество \*\* били представени от \*\*\* доказателства, необходими за установяване на претенцията, по основание и размер, включително контролен талона към знак за технически преглед на увредения лек автомобил, като в описа на представените документи било отбелязано, че контролният талон към знака за технически преглед е с изтекла валидност. На същата дата от \*\* от ползвателя на застрахователни услуги били изискани - контролен талон към свидетелство за управление на моторно превозно средство или акт за установяване на административно нарушение, или друг акт, както и пълни и точни данни за банковата сметка, по която да бъде изплатено обезщетение по претенцията.

На 20.10.2020 г. на \*\*С от \*\*\* бил представен фиш, с който е наложена глоба в размер на 50 лв на Добрев и пълни и точни данни за банковата сметка, по която да бъде изплатено обезщетение по претенцията, като на фиша не било отбелязано с колко контролни точки разполага водачът на лек автомобил марка "\*\*\*\*". Междувременно на 19.10.2020 г и впоследствие на 23.10.2020 г. били извършени огледи на увредения лек автомобил, за което били съставени документи Опис на претенция.

Предвид, че изтекли законоустановените срокове, в които дружеството следвало да се произнесе по застрахователната претенция, което обаче не било направено, от \*\* била подадена жалба в КФН заведена с вх. № 91-02-344 от 16.03.2021 г. за забавено произнасяне по застрахователната претенция.

С оглед на постъпилата жалба и от свид. \*\*\*\*\* - старши експерт в отдел "Правоприлагане" на КФН била извършена проверка по жалбата, като с писма от 17.03.2021 г. и от 31.03.2021 г. от \*\*\*\*\* били изискани подробни писмени обяснения по случая, както и заверени преписи от всички документи по претенция по щета № 2010030972, като отговорът на застрахователното дружество, заедно с изисканите доказателства постъпил в КФН с писма на 29.03.2021 г. и на 08.04.2021 г. След проверка на представените документи от \*\* и \*\* установил посочените по - горе обстоятелства и че \*\* е следвало в тримесечен срок от предявяване на претенцията от \*\*\* считано от 16.10.2020 г., а именно до 18.01.2021 г. /първи присъствен ден след 16.01.2021 г./ включително, окончателно да се произнесе по претенцията като определи и изплати размера на обезщетението или да даде мотивиран отговор по предявената претенция, когато отказва плащане, или основанието на претенцията не е било напълно установено, или размерът на вредите не е бил напълно установен, както и че застрахователното обезщетение от 1024.22 лв. е било изплатено по сметка на \*\* на 17.03.2021 г., т.е след законоустановения тримесечен срок.

С оглед на тези обстоятелства и като било прието от свид. \*\*, че в срок до 18.01.2021 г. вкл. \*\*\* не е изпълнило задълженията си по КЗ, с което на 19.01.2021 г. е нарушило разпоредбата на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ, на 20.05.2021 г. същият, в присъствието на \*\*\* също от КФН, съставил против \*\*\* акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-406/20.05.2021 г., в който описаните фактически констатации са квалифицирани като нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ, връчен на упълномощен представител на дружеството и подписан от последния. Възоснова на така съставения акт и от \*\*,

Заместник - председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Застрахователен надзор" е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на \*\* е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля \*\* и всички писмени доказателства по делото.

### **От правна страна:**

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

Съдът намира, че в процедурата по ангажиране на отговорността на дружеството жалбоподател \*\*\*\*\* е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, представляващо основание за отмяна на наказателното постановление, поради което и не следва да обсъжда спора по същество.

В тази връзка следва да се отбележи, че акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-406/20.05.2021 г., който поставя началото на административно – наказателното производство и въз основа на който е издадено обжалваното Наказателно постановление № Р-10-494/15.06.2021 г. е съставен от свид. Виктор Николаев Шуманов, докато в наказателното постановление като актосъставител е посочена С. В. А. от КФН.

Тук следва да се посочи, че съгласно императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа – датата на акта, въз основа на който се издава, и името, длъжността и местослуженето на актосъставителя, а както бе посочено в наказателното постановление като актосъставител е посочено друго лице, а не това, което е съставило акта, а изискването в НП да бъде посочено името на актосъставителя е от значение за начина, по който наказващият

орган е бил сезиран да се произнесе по преписката, наличието или липсата на идентичност между „административното обвинение“ повдигнато срещу определено лице по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН и произнасяне на наказващият орган по същото и др.

Посоченото нарушение на процесуалните правила, а именно посочване в обжалваното наказателно постановление на друго лице от КФН, различно от това което е съставила АУАН въз основа на който наказващият орган е бил сезиран и е издал наказателното постановление представлява съществено нарушение на процесуалните правила и основание за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно.

Не на последно място доколкото в жалбата от представляващия \*\*\*\*\* не е направено искане за присъждане на разноси, с оглед изхода на делото, съдът не следва да се произнася в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление (НП) № Р-10-494 от 15.06.2021 г. издадено от \*\*, Заместник - председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на Застрахователно дружество "\*\* представлявано заедно от \*\*\*\*\*, на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2 във вр. с чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекс за застраховането /КЗ/ във вр. с параграф 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на КЗ е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от уведомяването на страните за изготвянето му, с касационна жалба пред Административен съд – София град.



**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_