

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Каварна , 15.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА в публично заседание на петнадесети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Емилия Д. Панчева

при участието на секретаря Анастасия Г. Митева
като разгледа докладваното от Емилия Д. Панчева Административно
наказателно дело № 20213240200074 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на ”УАЙН-2015” ЕООД, чрез управителя АП. Н.
Д., срещу наказателно постановление (НП) № 08-001821/398 от 15.01.2021 г.,
издадено от Ангел Недялков Петров – Директор на дирекция „Инспекция по
труда” Добрич, с което на основание чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от
КТ е наложена глоба в размер на 7 000 лева, за нарушение на чл. 3, ал. 1 от
Наредба № РД-7-8 за условията и реда за предоставяне, регистриране и
отчитане на трудовите договори по чл. 414а, ал. 1 от КТ.

НП е обжалвано от наказаното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2
от ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление, като
незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и
процесуалноправните норми и правила. Релевират се доводи за неточно
посочени обстоятелства във вр. с установяване на нарушението, липса на
безспорни и категорични доказателства за извършено нарушение по чл. 3 от
визираната наредба, липса на мотиви за определяне на толкова завишен
размер на санкцията. Моли се за отмяна на наказателното постановление като
неправилно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна Дирекция "Инспекция по труда" със седалище Добрич, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и пледира за потвърждаване на наказателното постановление. Твърди, че в хода на съдебното следствие е доказано извършване на посоченото в НП административно нарушение, както и че не са налице сочените от жалбоподателя основания за отмяна.

Контролиращата страна РП Добрич, ТО Каварна, редовно призована не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Съдът, като съобрази изложените доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК, вр. с чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

На 29.09.2020 г. около 14.20 ч. свидетелите Г. В. В. и АЙС. ЮС. ИСМ., инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр. Добрич извършили проверка на лозов масив с разположен в него щанд за продажба на грозде, находящ се в общ. Каварна, местност Шабленските лозя, ЕКАТТЕ: ***, стопанисван от ”УАЙН-2015” ЕООД гр. Каварна. По време на проверката в лозовия масив били заварени да работят – сепарират чепки от грозде, да го раздробяват и продават на клиенти двама работници ВХП и ВАК. На двамата работници били предоставени за попълване декларации относно условията по наемането им на работа, в които те отразили, че работят във фирмата от 29.09.2020 г. със сключени едnodневни трудови договори. След уведомяването на управителя на фирмата АП. Н. Д. за извършваната проверка, същият дошъл на лозовия масив и оказал пълно съдействие на проверяващите. На управителя била връчена призовка на осн. чл. 45, ал. 1 от АПК за явяването му на 08.10.2020 г. в Д „ИТ” Добрич и представяне на посочени документи.

На 08.10.2020 г. в Д „ИТ” Добрич, жалбоподателят представил посочените му документи между които и заверени образци на трудови договори по чл. 114а, ал. 1 от КТ, сключени със заварените работници на 29.09.2020 г. При преглед на представения трудов договор № 08-1156328 сключен с ВХП с ЕГН *** е установено, че същият е заверен на 29.09.2020 г. в 14:54:13 часа, т.е. след часа на проверката 14:40ч. – отразен в попълненото

от нея писмено сведение.

За извършената проверка бил съставен протокол ПР 2028548 от 30.10.2020 г., в който били отразени констатираните две нарушения на трудовото законодателство. Препис от протокола бил връчен на управителя А.Д., ведно с покана за явяване на 05.11.2020 г. за съставяне на АУАН.

От събраните в процеса гласни и писмени доказателства се установи, че на посочената в писмото дата нарушителят не се е явил в Д „ИТ” Добрич, както и, че на тази дата не е бил съставен АУАН.

На 06.11.2020 г. въз основа на събраните писмени доказателства и личните си впечатления придобити при извършване на проверката, св.Г.В. съставил АУАН № 08-001821, в който описал словесно констатираното нарушение, а именно, че на 29.09.2020 г. около 14.20 ч. при извършена проверка на лозов масив в който е разположен и щанд за продажба на грозде, находящ се в общ. Каварна, местност Шабленските лозя, ЕКАТТЕ: ***, стопанисван от ”УАЙН-2015” ЕООД гр. Каварна, са установени двама работници ВХП и Веселин Анастасов Костов да сепарират чепки от грозде, да го раздробяват и продават на клиенти. От представения на 08.10.2020 г. от страна на работодателя заверен образец на трудов договор № 08-1156328 по чл. 114а, ал. 1 от КТ сключен с ВХП с ЕГН *** е установено, че същият е заверен на 29.09.2020 г. в 14:54:13 часа, след извършената в 14:40ч. проверка. С оглед събрани доказателства е установено, че ”УАЙН-2015” ЕООД гр. Каварна в качеството си на работодател не е предоставил за подпис сключения на 29.09.2020 г. трудов договор по чл. 114а, ал. 1 от КТ на ВХП преди постъпване на работа, с което е нарушил чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД-7-8 от 13.07.2015 г. за условията и реда за предоставяне, регистриране и отчитане на трудовите договори по чл. 414а, ал. 1 от КТ.

С писмо изх. № 20077673 от 17.11.2020 г. до АП. Н. Д. – управител на ”УАЙН-2015” ЕООД са изпратени 2 бр. актове за установяване на административни нарушения, съставени в отсъствието на нарушителя. Видно е от приложеното към преписката известие за доставяне на Български пощи АД, че пратка съдържаща АУАН № 08-001821/06.11.20 г. е доставена на адресата ”УАЙН-2015” ЕООД, представлявано от АП. Н. Д. на 18.11.2020 г.

Въз основа на съставения АУАН на 15.01.2021 г. било издадено

обжалваното НП, в което била отразена идентична фактическа обстановка описана в АУАН, като административнонаказващия орган приел, че "УАЙН-2015" ЕООД в качеството си на работодател не е предоставил за подпис сключения на 29.09.2020 г. трудов договор по чл. 414а, ал.1 от КТ на ВХП, преди постъпването ѝ на работа, с което е нарушил чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД-7-8 за условията и реда за предоставяне, регистриране и отчитане на трудовите договори по чл. 414а, ал. 1 от КТ. За извършеното нарушение на осн. чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ, на "УАЙН-2015" ЕООД в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 7 000 лева.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на разпитаните свидетели Г. В. В. и АЙС. ЮС. ИСМ., АУАН № 08-001821, съставен на 06.11.2020 г. трудов договор № 08-1156328/29.09.2020 г., декларация от 29.09.2020 г., известие за доставяне, писмо изх. № 20075808/03.11.2020 г. на Д ИТ Добрич и писмо изх. № 20077673/17.11.2020 г. на Д ИТ Добрич

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – управителя на наказаното юридическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК, вр. с чл. 84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и

съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като липсват допуснати съществени процесуални нарушения, каквито твърдения жалбоподателят навежда. При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени всички разпоредби на ЗАНН и КТ. Спазени са сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съгласно ЗАНН и са надлежно връчени на жалбоподателя.

Относно приложението на материалния административен закон:

Съгласно чл. 114а, ал. 1 от КТ, трудов договор за краткотрайна сезонна селскостопанска работа може да се сключва между работник и регистриран земеделски стопанин за работа за един ден, като това време не се признава за трудов стаж. От разпоредбата е видно, че договорът по чл. 114а, ал. 1 е вид срочен трудов договор с особеността, че е за един ден и сключването му е допустимо само за извършването на посочения вид работа в хипотезата на правната норма. Като вид трудов договор той не се отличава от другите видове трудови договори по отношение на задължението на работодателя да го сключи с наетия работник. Сключването на писмен трудов договор с работника преди постъпването му на работа е императивно изискване към работодателите. Законодателят не им е предоставил право да избират дали да сключат трудов договор или не. Работодателите нямат право да избират и дали да сключат договор по чл. 61 и сл., или трудов договор по чл. 114а, ал. 1 от КТ, тъй като вида на договора е в зависимост от извършваната работа и срокът за който се наема работникът. Този извод произтича от нормите на 114а, ал. 2 и ал. 3 от КТ, тъй като те не допускат такъв вид договори да се сключват с един работник за повече от 90 дни в една календарна година, както и за професии, изискващи специална квалификация. Изрично в по чл. 114а, ал. 3 от КТ работодателят е определил, че този вид договор може да се сключва "само за обработка на насажденията и прибиране на реколтата от плодове, зеленчуци, розов цвят и лавандула". Нещо повече, законодателят е предвидил, че такъв вид трудов договор не може да бъде сключван от всеки работодател, а само от такъв, който е регистриран земеделски стопанин /чл. 3, ал.1 от Наредбата по чл. 114а, ал. 1 от КТ/.

От приложените по делото писмени доказателства - АУАН № 08-001821 от 06.11.2020 г., Протокол № ПР 2028548 от 30.10.2020 г. за извършена проверка, Декларация от 29.09.2020 г. на ВХП, Трудов договор № 08-1156328

от 29.09.2020 г., призовка от 29.09.2020 г., както и от показанията на свидетелите Върбанов и И., съдът намира, че констатациите в АУАН съответстват на фактическата обстановка. Съдът кредитира изцяло показанията на актосъставителя – Г.В. и свидетеля по акта А.И. /извършила съвместно с актосъставителя проверката на 29.09.2020 г./, които са категорични, че в лозовия масив, находящ се в землището на общ. Каварна стопанисван от ”УАЙН-2015” ЕООД, са заварени да работят двама работници, един от които е ВП, която извършвала сепариране и раздробяване на добито от лозовия масив грозде, и която е попълнила декларация относно условията по наемането и на работа. От работодателят са изискани заверени образци на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от КТ, сключени със заварените на работа двама работници на 29.09.2020 г. но не са представени на място, като са изискани за представяне чрез призовка, връчена същия ден. От представеният на 08.10.2020 г. в ДИТ Добрич трудов договор № 08-1156328 от 29.09.2020 г. и от попълнената декларация от 29.09.2020 г. е установено, че ”УАЙН-2015” ЕООД в качеството му на регистриран земеделски стопанин и работодател не е предоставил за подпис преди постъпването на работа на 29.09.2020 г. трудов договор по чл. 114а, ал. 1 от КТ на ВХП ЕГН *** на длъжност общ работник. Затова е безспорно, че е налице нарушение на императивното изискване, което е и основно за цялото трудово законодателство-преди постъпване на работа на работника да се предостави, за да бъде сключен писмен трудов договор. В конкретния случай е правилна направената от наказващия орган правна квалификация с твърдението, че е нарушена нормата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата по чл. 114а, ал. 1 от КТ. Съгласно цитираната разпоредба, трудовият договор по чл. 2 /чл. 114а, ал. 1 от КТ/ се сключва между работник и работодател – регистриран земеделски стопанин или тютюнопроизводител, като се подписва преди постъпване на работа в два екземпляра – по един за всяка страна.

Настоящия съдебен състав обаче намира, че наказващият орган не е приложил правилно санкционната разпоредба на чл. 114а, ал. 1 от КТ по силата на която е наложил на работодателя за извършеното нарушение имуществената санкция от 7000 лева.

Видно от установените по делото факти, налице са предпоставките нарушението да бъде определено като маловажно и да бъде санкционирано по

реда за маловажните нарушения на трудовото законодателство, т.е. по чл. 415в, ал. 1 от КТ, който предвижда, че за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лева., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лева. Съдът не приема направеното от наказващият орган изявление в наказателното постановление за противното, т.е. че нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажно, тъй като е с висока степен на обществена опасност и от него са произтекли вредни последици за работника.

Констатация за "произтекли вредни последици за работника" от нарушението не съответства на доказателствата по делото. От доказателствата по делото се установява, че работодателят е представил на Д "ИТ" Добрич по повод проверката подписани от поименно установените от контролните органи работници трудови договори и по конкретно трудов договор № 08-1156328/29.09.2020 г. сключен с ВХП. От съдържанието на трудовия договор и съдържащата се върху него разписка за получаване на трудово възнаграждение и внесени осигуровки се установява, че ВХП е подписала трудовия си договор същия ден /29.09.2020 г./, когато и е било изплатено уговореното трудово възнаграждение. Наказващият орган не е съобразил обстоятелството, че от нарушението не са произтекли вредни последици за работника - ВХП. Неподписването от работника на предварително подготвен за него трудов договор, по който работодателят предварително е внесъл и дължимите осигуровки-условие същите да бъдат регистрирани от Инспекцията по труда по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не е засегнало трудовите права на работника. Същият е получил уговореното, съобразно предвиденото в договора възнаграждение в края на работния ден. В този момент и нарушението е отстранено, тъй като договора е подписан от работника без възражение, което говори, че същият не е имал уговорка с работодателя, различна от тази в договора.

Разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 от КТ определя кои нарушения на трудовото законодателство не са маловажни. Според цитираната норма, не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2. В хипотезите на нормата не е споменато нарушението на чл. 3, ал. 1 от

Наредбата по чл. 114а, ал. 1 от КТ. Поради установена в чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове, забрана за разширително тълкуване на санкционните норми, каквато е чл. 415в, ал. 2 от КТ и щом нарушението по чл. 3, ал.1 от Наредбата не е упоменато изрично, няма пречка ако се констатира ниската му степен на обществена опасност и наличие на предпоставките по чл. 415в, ал. 1 от КТ, същото да бъде квалифицирано като маловажен случай на нарушение на трудовото законодателство.

По изложените съображения настоящия състав намира, че следва да измени наказателното постановление с налагане на имуществена санкция за извършеното нарушение в размер на 100 лв., на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ. При определяне размера на санкцията съдът приема, че за да бъде съобразена с нормите на чл. 27, ал. 1-3 от ЗАНН, същата следва да е в минимално предвидения от закона /чл. 415в, ал. 1 от КТ/ размер, поради добросъвестното поведение на работодателя след извършване на нарушението, оказаното пълно съдействие в хода на цялата проверка и поради обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 пр. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 08-001821/398 от 15.01.2021 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Добрич, с което на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда на „УАЙН-2015” ЕООД с ЕИК *** с адрес гр. Каварна, ул. „Струма” № 16, в качеството му на работодател е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 7000 /седем хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД-07-8 от 13.07.2015 г. за условията и реда за предоставяне, регистриране и отчитане на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда, като на основание чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда НАЛАГА на „УАЙН-2015” ЕООД с ЕИК *** административно наказание „имуществена санкция” в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Добрич, по реда на Глава Дванадесета от Административно-процесуалния кодекс, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Каварна: _____