

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6021

гр. София, 07.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110128790 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от И. Е. С., ЕГН *****, с адрес в **** чрез пълномощника й адв. С. Г. Ц., АК – София, със съдебен адрес в **** против „А.Т.“ ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в **** представлявано от управителя С.Г.И..

Твърди се в исковата молба, че на 17.02.2020 г. ищцата и ответното дружество са сключили договор за туристически пакет, с който ищцата е заявила и закупила ползването на туристически пакет, предлаган от ответното дружество. И. С. е заплатила възнаграждение по договора в размер на 760,00 лв. (седемстотин и шестдесет лева). С оглед пандемията от Covid-19 (коронавирусна инфекция) и отмяната на пътувания до различни дестинации, ищцата не е успял да се възползва от закупения туристически пакет, като с „А.Т.“ ЕООД са сключили споразумение на 08.07.2020 г., с което страните са прекратили действието на договора от 17.02.2020 г. и пътуването е отменено, а заплатената сума от 760,00 лв. (седемстотин и шестдесет лева) не е върната на ищеца с оглед последващо ползване на туристически услуги в срок до 31.12.2022 г. Ответникът е издал ваучер за посочената сума.

В съответствие с издадения ваучер и поетия от ответника ангажимент да осигури туристическа услуга в бъдещ период до 31.12.2022 г., на 26.05.2022 г. между ищцата и ответното дружество е сключен договор за туристически пакет, по силата на който И. С. е закупила туристически пакет, изразяващ се в организация на туристическо пътуване за двата туристи по програма до дестинация Турция - Бодрум, за периода с начална дата на отпътуване 10.09.2022 г. и крайна дата - 15.09.2022 г., продължителност 6 (шест) дни. Общата дължима сума за закупения туристически пакет е в размер на 3 160,00 лв. (три хиляди сто и шестдесет лева), като авансовото плащане е в размер на 760,00 лв. (седемстотин и шестдесет лева), съответно е приспаднало от предходно заплатената сума, за което е издаден и ваучерът от 10.07.2020 г. Остатъкът от 2 400,00 лв. (две хиляди и четиристотин лева) е заплатен от ищцата с платежно нареждане от 27.05.2022 г. Ответникът не е могъл да осигури пътуването, поради което на 07.09.2022 г. страните са сключили споразумение, с което прекратяват по взаимно съгласие действието на договор за туристически пакет от 26.05.2022 г. Съгласно т. 3 от споразумението, заплатената от ищцата сума в размер на 3 160,00 лв. (три хиляди сто и шестдесет лева) следва да бъде възстановена по банков път от туроператора на И. Е. С. в срок до 31.10.2022 г.

Към датата на подаване на исковата молба ответникът не е върнал на ищцата заплатената от нея сума – възнаграждение по договор за туристически услуги, поради което същия дължи и обезщетение за забава равняващо се на законната лихва за периода от

01.11.2022 г. до датата на подаване на исковата молба в размер на 202,90 лв.

Като излага тези факти и съображения, И. С. моли да бъде осъдено ответното дружество да ѝ заплати сумата от 3 160 лв. – възнаграждение по развален договор за предоставяне на туристически услуги и сумата от 202,90 лв. – обезщетение за забавено изпълнение.

С исковата молба ищцата представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ответното дружество не депозира отговор, с който да изрази становище по предявените искове и/или да ангажира доказателства.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

С оглед непредставянето на отговор от ответната страна, съдът намира за необходимо ответника повторно да бъде уведомен за възможността от постановяване на неприсъствено решение. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 64 ал. 3 от ГПК, на законния представител на ответното дружество следва да бъде съобщено, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор със следващите се последици, визирани в разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба преписи от документи, а именно: споразумение на 08.07.2020 г., сключено между страните, ваучер на стойност 760,00 лв. от 10.07.2020 г., издаден от ответника „А.Т.“ ЕООД в полза на ищеца И. Е. С., договор за туристически пакет съгласно разпоредбите на Закона за туризма, сключен на 26.05.2022 г., платежно нареждане от 27.05.2022 г., удостоверяващо заплащането на сумата от 2 400,00 лв. от ищеца по банковата сметка на туроператора, споразумение от 07.09.2022 г., с което страните прекратяват действието на договора за туристически пакет съгласно разпоредбите на Закона за туризма, сключено на 26.05.2022 г. и обезпечителна заповед № 11 от 28.04.2023 г., издадена по ЧГД № 20231510100686 / 2023 г. по описа на Районен съд - Дупница.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) на 17.02.2020 г. ищцата и ответното дружество са сключили договор за туристически пакет, с който ищцата е заявила и закупила ползването на туристически пакет, като е заплати възнаграждение в размер на 760 лв. (седемстотин и шестдесет лева); б) ищцата не е успяла да използва закупения ваучер в следствие на пандемията от Covid-19 1 поради което на 08.07.2020 г. между И.С. и „А.Т.“ ЕООД е сключено споразумение, с което страните са прекратили действието на договора от 17.02.2020 г. и пътуването е отменено, но заплатената сума от 760 лв. не е върната на ищцата, а издаден нов ваучер с оглед последващо ползване на туристически услуги в срок до 31.12.2022 г.; в) на 26.05.2022 г. между ищцата и ответното дружество е сключен договор за туристически пакет, по силата на който И. С. е

закупила туристически пакет, изразяващ се в организация на туристическо пътуване за двама туристи по програма до дестинация Турция - Бодрум, за периода с начална дата на отпътуване 10.09.2022 г. и крайна дата - 15.09.2022 г., продължителност 6 (шест) дни и цена на туристическия пакет е в размер на 3 160 лв.; г) авансовото плащане, което е в размер на 760 лв. е приспаднало от предходно заплатената сума, за което е издаден и ваучерът от 10.07.2020 г., а остатъкът от 2 400 лв. е заплатен от ищцата с платежно нареждане от 27.05.2022 г.; д) ответникът не е могъл да осигури пътуването, поради което на 07.09.2022 г. страните са сключили споразумение, с което прекратяват по взаимно съгласие действието на договор за туристически пакет от 26.05.2022 г.; е) съгласно т. 3 от споразумението, заплатената от ищцата сума в размер на 3 160 следва да бъде възстановена по банков път от туроператора на И. Е. С. в срок до 31.10.2022 г., но до датата на подаване на исковата молба ответното дружество не е възстановил заплатената продажна цена за туристически пакет; ж) след 31.10.2022 г. (датата на падежа на задължението за връщане на заплатената цена на туристически пакет), ответникът е изпаднал в забава, поради което дължи и обезщетение за забавено изпълнение, равняващо се на законната лихва.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника – ответникът не представя писмен отговор, в който да прави възражения или да изразява становище по предявения иск.

3. Правната квалификация на предявения иск: чл. 55 ал. 1 предл. трето вр. чл. 88 ал. 1 от ЗЗД.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: такива не са направени.

5. В тежест на ищеца е установяване на следните обстоятелства: сключването на договор за продажба на туристически услуги на 26.05.2022 г., заплащането от страна на ищцата (купувач по договора) на цялата продажна цена в размер на 3 160 лв., развалянето на договора поради невъзможността на ответното дружество да осигури туристическия пакет, предмет на договора; задължението на ответника да върне заплатената цена в срок до 31.10.2022 г.; размерът на законната лихва върху главницата от 3 160 лв. за периода от 01.11.2022 г. до 28.05.2023 г.

6. В тежест на ответника е да докаже връщането на продажната цена по разварения договор за продажба на туристически пакет.

7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.

8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на ответното дружество, чрез законния му представител, че ако не се яви лично или чрез процесуален представител в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в отсъствие на ответника, ищецът може да поиска постановяване на неprisъствено решение.

СЪОБЩАВА на ответното дружество, чрез законния му представител, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба и за осъществяване на процесуалните права, които се преклудират с изтичането на едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, подробно посочени в разпореждане № 115614 от 20.09.2023 г., като му УКАЗВА, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение може с писмена молба да поиска неговото възстановяване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 12.03.2024 г., 14.00 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищецът и ответникът.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____