

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3102

гр. Варна, 17.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

като разгледа докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20223100101004 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

На основание чл.140 от ГПК съдът съобщава на страните следният **ПРОЕКТО-ДОКЛАД** на делото.

Производството по делото е образувано по повод предявени от Д. Г. СТ. обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК за приемане за установено по отношение на ответника Община Варна, че последният не е собственик на 1) реална част с площ от 702 кв.м. от ПИ с ид.*****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна целият с площ от 2508 кв.м., при граници на реалната част - ПИ с ид.*****.514; *****.2002; *****.538; *****.537 и останалата част от имота с ид. *****.536, повдигната в син цвят на приложената на л.20 от делото скица и 2) реална част с площ от 1306 кв.м. от ПИ с ид.*****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна целият с площ от 2508 кв.м., при граници на реалната част - ПИ с ид. *****.2189; *****.592; *****.542 и останалата част от имота с ид. *****.536, повдигната в червен цвят на приложената на л.20 от делото скица.

Обстоятелства, на които се основава исковата претенция:

В исковата молба ищцата излага, че е собственик на процесните 2 реални части от ПИ с ид.№ *****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна с обща площ от 2008 кв.м., като собствеността е придобила по следния начин: През 2003г. с нот.акт № 76/2003г. е закупила заедно с лицата С.Н.П, Г.П.Г, И.Х.И и Я.Х.И ПИ с № 589 по КП на „Франга дере и Кокарджа“ с площ от 1000 кв.м, който имот е идентичен с реална част от процесния ПИ с ид. *****.536 по КК на гр.Варна. През 2006г. с нот.акт № 28/2005г. Д.С. е закупила от съсобствениците си собствените им 4/5 ид.части от имот № 937 /стар имот № 589/, с което е придобила собствеността на 1000 кв.м. Твърди, че 702 кв.м. от тези, които притежава попадат в ПИ № *****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна и представляват реална част от него, за която е предявила иск за собственост. Втората реална част с площ от 1306 кв.м. твърди, че е придобила в следствие на упражнявана от нея трайно, явно и необезпокоявано на фактическа власт с намерение за своене в периода от 19.12.2003г. до настоящия момент. Излага, че ответникът Община Варна е съставила АЧОС №

10670/04.08.2021г. за целият ПИ с ид. *****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна, целият с площ от 2508г., в който попадат двете реални части с обща площ от 2008кв.м., за които ищцата твърди, че е собственик. Твърди, че съставеният акт за общинска собственост не удостоверява притежавано от ответника право на собственост, но с факта на актуването на имота оспорва правото на собственост на ищеца. Моли да бъде установено, че ответникът не е собственик на процесните две реални части от имота.

В предоставения срок за отговор по чл.131 от ГПК ответникът – Община Варна, чрез процесуалния си представител е депозирал писмен отговор, в който заявява становище за допустимост, но неоснователност на предявения иск. Твърди, че процесните две реални части от ПИ с ид. № *****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна с обща площ от 2008 кв.м., целият с площ от 2508 кв.м. са общинска собственост, тъй като за целия имот е съставен АЧОС № 10670/04.08.2021г. на основание чл.58, ал.5 от ЗОС, поради това, че преди това за този имот е имало съставен АДС № 150/08.06.1981г.

Посочва, че през 1979г. със заповед № 2552/07.09.1979г. на Председателя на ИК на ОНС по реда на чл.98 от ЗТСУ са отчуждени недвижими имоти с № 3269, № 3274 и № 3269а по плана на местност „Франга дере“ за изграждан на „Експериментален блок секции на ЖК Ст.Пеев“ от бившите собственици, които са обезщетени с жилища. За тези имоти е съставен АДС № 150/08.06.1981г., а поради това, че са предназначени за жилищно строителство същите обособени в един имот с площ от 3000 кв.м. са преминали от държавна в общинска собственост по реда на §42 от ПЗР на ЗИД на ЗОС.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствена тежест да установи твърденията си, че е собственик на процесните две реални части от ПИ с ид. № *****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна с площ и граници съобразно заявената претенция и на посочените придобивни основания – покупко-продажба за реалната част с площ от 702 кв.м. и осъществяваното трайно, явно и необезпокоявано владение върху частта от 1306 кв.м. с намерение за своене в периода от 19.12.2003г. до настоящия момент.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответника, че носи доказателствена тежест да установи твърденията си, че е собственик на процесния имот /двете реални части от ПИ с ид. № *****.536 по Кадастралната карта на гр.Варна с площ и граници съобразно заявената претенция/, за който е издаден № 10670/04.08.2021г., че са били налице процесуалните и материалноправните предпоставки за издаването му.

СЪДЪТ намира, че молбата, с която е сезиран е процесуално допустима, поради което производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Представените с исковата молба и отговора писмени доказателства са относими и допустими към предмета на спора, поради което същите следва да бъдат допуснати до събиране и приобщени към доказателствения материал по делото в първото съдебно заседание. Искането на ищеца и ответника за провеждане на СТЕ е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да бъде уважено. Искането на ищеца за ангажиране на гласни доказателства е основателно и следва да бъде уважено за провеждане

на разпит на двама свидетели за установяване на продължилото в периода от 2003г. до настоящия момент владение на ищеца с намерение за своене на реалната част с площ от 1306 кв.м.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

* **НАСРОЧВА** производството за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **21.10.2022г. от 10:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните. На същите да се връчи препис от настоящото определение ведно с призовката за насроченото съдебно заседание, а на ищеца - от отговора на ответника.
.....

* **ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** в първото съдебно заседание представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.
.....

* **ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА** със задачи, вещото лице след запознаване с материалите по делото, оглед на място и справки където е необходимо да отговори на въпросите поставени от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 /четиристотин/ лева **вносим от ищеца /150 лева/ и ответника /250 лева/** в едноседмичен срок от уведомяването.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – **Б.В.**, която да се призове след представяне на доказателство за внесения депозит.

* **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА** да ангажира гласни доказателства чрез довеждането и разпита на двама свидетели за установяване на продължилото в периода от 2003г. до настоящия момент владение на ищеца с намерение за своене на реалната част с площ от 1306 кв.м.

* **СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА** като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство, на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

* **УКАЗВА** на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____