

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39311

гр. София, 02.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20231110116231 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 119 ГПК

Образувано е по искова молба от „ЗД БУЛ ИНС“ АД против Агенция „Пътна Инфраструктура“ с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 3 558,32 лева, представляваща сбор от регресно вземане в размер на действителните вреди 3 533,32 лева по Договор за застраховка „Каско“ по полица № E18600003653 за лек автомобил „БМВ“ с рег. № СО 0798 СС, вследствие на пътнотранспортно произшествие реализирано в резултат на излязло на пътното платно диво животно (чакал) на АМ „Тракия“ при км 265+000 в посока на движението от гр. Бургас към гр. София и 25 лева ликвидационни разноси по щета № 1903006423, ведно със законна лихва за забава върху главницата от подаване на исковата молба на 30.09.2022 г. до окончателно погасяване на вземането.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът Агенция пътна инфраструктура прави възражение за местна неподсъдност на спора. В подадения отговор са изложени доводи, че според нормата на чл. 108, ал. 2 ГПК исковете срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от които произтича спора. Представителят на страната поддържа, че от изложените в исковата молба твърдения следва, че процесното пътнотранспортно произшествие е възникнало на Автомагистрала „Тракия“ при 245 км в района на Областно управление на АПИ – Сливен, поради което компетентен да разгледа повдигнатия спор е Районен съд – гр. Сливен.

Съдът като взе предвид доводите на ответника намира, че производството по настоящото дело следва да бъде прекратено и изпратено на местнокомпетентния съд – Районен съд – гр. Сливен, поради следните съображения:

Съгласно процесуалноправната разпоредба на чл. 105 ГПК, която урежда общата местна подсъдност, искът се предявява пред съда, в района на който се намира постоянният адрес или седалището на ответника. В разпоредбата на чл. 108, ал. 2 ГПК е регламентирано изключение от общото правило, а именно – исковете срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спора, освен в случаите по чл. 109 и 110 ГПК. В чл. 119, ал. 3 ГПК е предвидено, че възражението за неподсъдност по чл. 108, ал. 2, чл. 113 и чл. 115, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най – късно с отговора на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Съобразно чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 21д от Закона за пътищата, чл. 4 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна

инфраструктура“ и чл. 54 от Закона за администрацията, Агенция „Пътна инфраструктура“ представлява държавно учреждение. Агенция „Пътна инфраструктура“ безспорно е и юридическо лице /по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата/. Следва да се посочи, че съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковете срещу държавни учреждения се определя от мястото, където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за надлежно упражняване правото на иск, тъй като за тази подсъдност съдът следи служебно, съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК. Нормата на чл. 108, ал. 2 ГПК е специална, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искове, уредена в чл. 115 и чл. 105 ГПК /в този смисъл - Определение № 60462 от 21.12.2021 г. по ч. гр. д. № 4946/2021 г., Г.К., III Г. О. на ВКС, Определение № 544/16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613/2019г., III г.о, Определение № 148/12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304/2021 г., IV г.о., Определение № 52/18.10.2019 г. по гр. д. № 29/2019 г. на 5-чл. състав на ВКС и ВАС/.

В случая от изложените в исковата молба фактически съображения се налага извод, че процесното ПТП е настъпило в района на Областно пътно управление - Сливен, който извод намира опора и в приложените към исковата молба писмени доказателства, поради което компетентен да разгледа спора е Районен съд – гр. Сливен

Така мотивиран и на основание чл. 108, ал. 2 във вр. с чл. 119, ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото гр.д. № 16231/2023г., по описа на СРС, 127 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Сливен.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____