

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42032

гр. София, 23.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20211110135316 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството по делото е образувано по подадена искова молба вх. №16333/21.06.2021., подадена от В. Б. А., ЕГН *****, чрез адв. П., срещу „Инвестиционна Компания” АД, ЕИК 124612213, с предявени иски по чл. 90 ЗКИР за установяване нищожност, недопустимост или несъществуване на подлежащо на вписване обстоятелство – искова молба вх. №15506/12.12.2015г. по описа на СГС, вписана в ИР с вх. №52754/10.08.2018г., дв.вх.рег. №52319/10.08.2018г., книга: Вписвания, тип акт: искова молба, т. 9, акт №69/2018г., № от описна книга 38095/10.08.2018г., както и иск по чл. 88 ЗКИР, че същата е вписана в противоречие с разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Правилника за вписвания.

С Определение №1213/17.01.2022г. производството по делото е прекратено на основание чл. 130 ГПК, като с Определение №2999/04.04.2022г. по в.ч.гр.д. №3315/2022г. на СГС първоинстанционния съдебен акт е отменен и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените правила.

С Разпореждане №112634/18.11.2022г., съдът, съобразно дадените от въззивния съд указания, е оставил без движение исковата молба, като е указал на ищеца да наведе правни съображения за наличието на *факти и обстоятелства, които са били налице при извършване на самото вписване на процесната искова молба* с вх. № 155206/12.12.2015г. по описа на СГС, вписана в Имотния регистър под вх. рег. № 52754/10.08.2018г., дв. вх. рег. № 52319/10.08.2018г., водещи до нищожно вписване, недопустимо вписване и вписване на несъществуващо обстоятелство.

По делото е постъпила молба вх. №270934/06.12.2022г., с която ищеца е изложил съображения, че с вписване на процесната искова молба с вх. № 155206/12.12.2015г., е вписано несъществуващо обстоятелство, от нелегитимно лице и неподлежащо на вписване обстоятелство, тъй като към настоящия момент не съществува такъв предявен иск, към настоящия момент дружеството не е ищец и към настоящия момент е вписано неподлежащо на вписване обстоятелство, за което са изложени съображения, как са настъпили тези последици във времето.

При тези данни и извършвайки служебна проверка на допустимостта на иска съгласно чл. 130 ГПК съдът намира, че предявеният иск е недопустим. Съображенията за това са следните:

Всеки един от трите иска по чл. 90 ЗКИР, съединен с искане по чл. 88 ЗКИР е установителен, поради което за предявяването му ищецът следва да обоснове наличие на правен интерес. Наличието на правен интерес за ищеца от предявяване на установителен иск е законова предпоставка за надлежно упражняване на правото на иск, за която съдът следи служебно в хода на целия процес.

От данните, изложени искова молба и молба вх. №70388/15.10.2021г., а и от приложени към тях доказателства, се установява, че между страните е налице висящ спор по чл. 135 ЗЗД, относно сделка с недвижим имот. Ищцата обосновава правния си интерес от водене на настоящето дело единствено с оглед предмета на доказване по гр.д. 2657/2016г. по описа на СРС, 30 състав, което производство не е приключило с влязъл в сила краен съдебен акт и по което може на основание чл. 147 ГПК, пред въззивния съд да наведе възражение за изтекла погасителна давност и производството по делото да бъде прекратено. Съдът счита, че така изложените съображения не обосновават наличие на правен интерес от предявяване на настоящия иск, доколкото предмет на иска е извършеното вписване на исковата молба, като с уважаване на същия няма да бъде постигнато твърдяното от ищеца „прекратяване“ производството по гр.д. 2657/2016г. на СРС. На първо място в разпоредбата на чл. 135 ЗЗД не е предвиден преклузивен срок за предявяване на иска, което да води до недопустимост на същия при предаване след изтичането му и което да е основание за прекратяване на делото. На следващо място позоваването на т. 3 ТР №3/2009г. и т. 5 от ТР №7/2017г. към настоящия момент е неоснователно, предвид че делото е висящо пред СГС, който тепърва ще извърши преценка за редовност и допустимост на исковата молба. От друга страна следва да бъде отбелязано, че производството по делото образувано въз основа на исковата молба от 12.12.2015г. и при заличено вписване на същата, делото няма да бъде прекратено, доколкото както сам посочва ищеца, впоследствие е предствена нова вписана искова молба, по която е постановен краен съдебен акт и който съдебен акт е във връзка с поправената на първоначална искова молба.

На следващо място, съдът намира, че ищеца въпреки дадените от съда изрични указания, не наведе допустими съображения за наличието на *факти и обстоятелства, които са били налице при извършване на самото вписване на процесната искова молба*, съгласно дадените от СГС указания. С депозираната молба вх. №270934/06.12.2022г. ищеца отново излага съображения за настъпили след самото вписване факти и обстоятелства, които обуславят порочност на вписването, които факти не са такива, свързани с факти съществували към момента на извършване на вписването. Изложените от ищеца твърдения са такива за настъпили след извършване на самото вписване обстоятелства, поради което същите не могат да бъдат предмет на иска по чл. 90 ЗКИР. Съгласно посоченото в Определение №2999/04.04.2022г. по в.ч.гр.д. №3315/2022г. на СГС пороците, които засягат вписването като охранителен акт следва да са налице към момента на вписването и в исковата молба ищеца следва да твърди такива факти, обуславящи порок на вписването към този момент, а не такива, които са настъпили впоследствие, каквито твърдения са изложени от ищеца с молба вх. №270934/06.12.2022г.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че предявеният иск е процесуално недопустим и производството по делото следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. №35316/2021г. по описа на Софийски районен съд, 159 състав.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от връчването му.

Да се връчи препис от определението на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____