

ПРОТОКОЛ

№ 364

гр. Сливен, 02.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседа.е на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20222200100518 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата Д. Н. С., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. С. К., упълномощен от по-рано.

За ответника Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно призована, се явява пълномощникът А. П. – началник отдел „Административно обслужване“ с юридическо образование.

Вещото лице инж. М. С. С., редовно призована, се явява лично.

Адв. К.: Да се даде ход на делото, липсват пречки.

Представителят П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Съдебното заседа.е е насрочено за събиране на доказателства чрез назначената по делото съдебно-техническа експертиза, заключението по която е депозирано от в.л. М. С. С. на 05.10.2023 г. - в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К.: Моля да се изслуша вещото лице. Нямам други искА.я.

Представителят П.: Да се изслуша вещото лице. Нямам други искА.я.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице.

Сне самоличност на вещото лице, както следва:

М. С. С. - 61 г., българка, бълг. гражданка, висше образование, неосъждана, без родство и особени отношения със стрА.те и техните пълномощници.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по зна.е и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Искам да отбележа няколко неточности: На стр. 2, първи абзац -

на края, да се чете: „стоманени предпазни огради монтирА. на място на пътя в участъка с процесното ПТП“, а не „действали“. Глаголът „действали“ да се замени с „монтирА.“, съществуващи на пътя. На стр. 6 в т. 4, на втори ред, второто изречение стоманената предпазна ограда е „статичен елемент от пътя, не „съоръжение“. Изразът „статично съоръжение“ да се замени със „статичен елемент от пътя“, по-точно е казано. Има терминология, която е от значение. Тъй като няма проекти при самото изпълнение на пътя, проектът през 1994 г. и сегашният проект е без напречни профили. Сегашният проект е технологичен – той е от 2019 г., тоест след ПТП и на стр. 8, първи абзац, 7 ред, съм писала - вместо „изкоп“ да чете „смесен профил“. Има малък насип от юг на пътя, по посока гр. Сливен. На стр. 9 – долу съм писала, преди т.4.2.3 - последното изречение „Извадка от проекта представен в приложение само за съда“, накратко последното изречение: „Извадка от проект представен в приложение само за съда“ – това да отпадне.

Съобразно правилата към 1998 г. на изграждане на обекта, действали тогава, изискването е било да бъдат скосени до 15 см. от нивото на терена. В някои участъци, където няма възможност за това, да бъдат и равни без скосяването. Не мога да кажа дали е имало или е нямало възможност за подобно изкосяване при положение, че не разполагам с проекта, по който е изградена мантинелата - СПО. Не се включва в проектиране на пътищата изискване за тези /СПО/ пътни принадлежности, тъй като те не са съоръжения, а само са пътни принадлежности. Сега със синхронизиране на европейските стандарти се въвеждат пак технически изисквА.я и в техническите спецификация за изграждане след 2010 г. влиза в сила при изграждане на нови пътища, при основни ремонти на съществуващи и при такива текущи ремонти. Тъй като пътната мрежа на България е голяма, не може да се подмени - практически е невъзможно и няма ресурси едновременно да се изпълнят съобразно изисквА.ята по БДС М 1317 всички съществуващи предпазни огради или огрА.чителни системи, затова тези наредби всичките са и записА. във въпроса, съм го формулирала. На стр. 8 долу пише, че на стр. 2 от правилата в т.1.1 е записано, че тези правила имат за цел да определят критериите за използване на различните видове конструкции, предпазни съоръжения за пътищата, така че да са в съответствие с общите изисквА.я и препоръки на Европейския парламент. Правилата се използват в следните случаи: обезопасяване на потенциално опасни места при ново строителство, тоест случаите, в които правилата се използват подробно съм описала в края на стр. 8 и в началото на стр. 9. В този дух е отговора на писмото на Агенцията пътища защо не е било подменено. В материалите по делото л.15, на стр. 9 в този абзац съм посочила информацията - отговора на АПИ, защо при действащите норми не е била подменена в съответствие с тях по времето на процесното ПТП конкретната СПО. След това е имало и друга катастрофа и по искане на Пътно управление - Сливен има разрешение, направен е проект вече за 2019 г. и е подменено в участъка СПО в съответствие с изисквА.ята за ОСП. Според мен това е много важно, че първо тези СПО или ОСП изобщо не са оразмерени за челен удар. Слагат се едни много скъпи системи, те се казват по друг начин, които се слагат само на скоростни пътища и в България почти няма. Тези съоръжения, които са според изисквА.ята, нямат за цел да издържат на челен удар. Не са оразмерявА. за челен удар. Моля да имате предвид азбзаца в заключението долу на стр. 10.

ОСП ТВ 11, 21, 22, 31, 32 е номенклатура за огрА.чителните системи на

пътища според БДС 1317/2010 г. Не са изпитвани за задържане при челен удар, тъй като не са предназначени. Предназначени са да спират излизане. Те са сложени на разстояние от пътното платно да предотвратяват излизането на автомобила настрани от пътното тяло.

Теоретично и вероятно при множество експерименти с оглед безопасност на движението по пътищата, науката се развива и решават, че трябва да се занулят. Целта на това зануляване на края на мантинелата е за безопасност на автомобилното движение в най-общ смисъл.

ВЪПРОС на П. към вещото лице: Предвид разположението на лентите от пътното платно в този участък, както и хоризонталната и вертикалната маркировка, необходимо ли е тази мантинела, това скосяване, за което говорим, да съществува в този край на мантинелата?

ОТГОВОР на вещото лице: Не мога да кажа.

Адв. К.: Възразявам на този въпрос. Това е казано в наредби на министъра. Целта на това зануляване е посочено в наредби. Този въпрос е регламентиран в Наредба № 1/26.05.2000 г. - за проектиране на пътищата, издадена от Министъра на Регионалното развитие и благоустройство. Още по-ясно е посочено в Наредба РД -02-20-14 / 29.09.2011 г. за обхвата и съдържанието на въздействието на пътната безопасност, пак издадена от Министъра на Регионалното развитие и благоустройство. Аз ще ги представя на съда след малко.

ВЪПРОС на адв. К. към вещото лице: Госпожо С., в досегашното си битие като инженер, работила ли сте в каквато и да е структура на АПИ ?

ОТГОВОР на вещото лице: Да работила съм в Пътно управление - Я по разпределение, като новопостъпил инженер 1979 г. до 2002 – 2003 г. След това 2007 г. за около 1 г. бях началник „Инвестиционен отдел“ в Пътно управление - Я. Имам пълна правоспособност за проектиране на пътища.

ВЪПРОС на адв. К. към вещото лице: В заключението си на стр.1 - задачи на експертизата в т. 1.1. и 1.2 пише въпрос 4 от исковата молба, въпрос 5 от исковата молба и са посочени какви са въпросите. Къде ги прочитате тия въпроси, защото в исковата молба няма въобще въпроси поставени към експертиза?

ОТГОВОР на вещото лице С.: Така съм ги прочела в определението на съда, някъде имаше такова нещо, аз го гледах. На стр. 92 от делото. Объркала съм се имала съм предвид отговора на исковата молба, а не исковата молба.

ВЪПРОС на адв. К. към вещото лице: В заключението си на стр. 2 средата посочват нормативна база свалена от сайта на АПИ и посочват техническа спецификация АПИ 2009 и техническа спецификация 2014. Тези технически спецификации, представям на съда, тъй като ги няма по делото. Там от 2009 г. пише: „Зануляване за начало на стоманени предпазни огради - 9115 т. 4. Пише защо се занулява, как се занулява и къде се занулява. В спецификацията от 2014 г. пише пак: „Елементите се вкопават - л. 267 и се свързват със столче за зануляване под нивото на терена. След като се е запознало вещото лице с тия две технически спецификации, през 2018 г. когато е станало ПТП било ли е изпълнено това?

ОТГОВОР на вещото лице С.: Това изискване не е изпълнено и в отговора на Областно пътно управление - Сливен е записано, че последната реконструкция в участъка, на този път е през 1998 - 1999 г. и нали заради това

казахме, че и отговорът на АПИ и моето заключение е, че не е възможно подмяната на всички СПО едновременно и в техническите спецификации са уточнени случаите, в които трябва да се извърши подмяна.

ВЪПРОС на адв. К. към вещото лице: Бихте ли могли да кажете, с оглед опита който имате, разбирам че сте работили в системата на АПИ, кой сключва тия договори, кой приема?

ОТГОВОР на вещото лице: В Агенция пътища е сключен договорът, пак Агенция пътища го приема. Имаше период, в който Областните пътни управления /ОПУ/ са провеждали процедури по възлагане на обществените поръчки, но в случая тази не е възлагана от ОПУ – Сливен Няма обществена поръчка, която да е възложена от ОПУ – Сливен, а е възложено от АПИ, тогава ГУП, ориентировъчно през 1995 – 1998 г. - преди изпълнението.

ВЪПРОС на адв. К. към вещото лице: Може ли вещото лице да каже дали според нея има врязване на автомобила в стоманената предпазна ограда и това има ли отношение към трагичния край на водача и пътника? Има ли врязване в предпазната ограда?

ОТГОВОР на вещото лице С.: Не мога да отговоря с да или не на въпроса дали има врязване на автомобила в предпазната ограда. Безспорно от всички материали - има такова врязване. Аз не съм била свидетел на място и не мога да отговоря дали има врязване в края на мантинелата или има врязване в мантинелата след разкъсването ѝ. Цитирала съм какво е описано в протоколите на досъдебното производство /ДП/.

ВЪПРОС на адв. К.: Запознахте ли се със снимките от огледа на ПТП, намиращи се в ДП и видяхте ли там увреждане в предната лява част на автомобила?

ОТГОВОР на вещото лице: От снимките в ДП, това което се вижда на снимките е крайт на мантинелата. Тоест това не се е получило след разкъсването ѝ, това е крайт на мантинелата, който е извит настрА., спрямо пътното платно. След като е съборено, изглежда нагоре.

На снимката на стр. 54 от ДП долу вляво огъването е вследствие на удара, към външната част на пътното платно и не е от зануляване. Не съм приложила към заключението си скици и схеми, представляващи извадки от действащите през годините технически документации. Представям ги на съда сега.

Адв. К.: Съгласен съм да се приложат към делото представените в днешното съдебно заседание технически спецификации от 2009 г. за СПУ - от 1990 г. до 2009 г., 2014 г. до 2021 г. Разпечатките са от сайта на Министерството на регионалното развитие, на Агенция „Пътна инфраструктура”. В сайта се намират документи след 2014 г., а старите съм ги получила по електронен път - скА.рА. от дългогодишни служители от агенцията. Представени са ми неофициално.

Представителят П.: Не възразявам да се приложат към делото представените днес от вещото лице технически спецификации.

Съдът обърна внимА.е на стрА.те, че съобразно диспозитивното начало в гражданския процес, всяка от тях е имала възможност да посочи доказателства. С исковата молба, съответно – с отговора на исковата молба, както и съгласно чл.146 ал.3 от ГПК – в първото по делото съдебно заседание, като други доказателства могат да бъдат сочени от стрА.те само при наличие

на уважителни причини, поради които не са могли да ги узнаят или да се снабдят с тях, за да ги посочат и представят по делото.

Представителят П.: Спецификациите относно завършващия край на пътните огради са публикува., те са публично достъпни на сайта на АПИ.

Адв. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Представителят П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. К.: Оспорвам заключението на в.л. Серафимов като крайно необективно и небезпристрастно, което е основно изискване към едно заключение. Наясно съм, че да - действително инженер със специалност „Пътно строителство” би трябвало да бъде вещото лице, което обаче съвсем не означава да е бил, макар и някога, във взаимоотношения със съответното учреждение. Цялото заключение: първо не е безпристрастно и второ е тенденциозно в обсъждането на авто-техническата експертиза, какво бил направил водача, къде с каква скорост се е движил. Неща, по които не е имало задача да работи вещото лице, но взема отношение по неща, които не го касаят. Нямам искане към съда, само моля да се вземат предвид тези разсъждения на вещото лице. Доколкото вещото лице не представя техническите спецификации от 2009 и 2014 г., за които говорих преди малко, както и наредбите от 2000 и 2011 г., аз представям извлечение от тях на почитаемия съд. Взел съм ги от сайта на АПИ, моля да ги имате предвид представям ги на съда за прецизност и по-лесно боравене с тях. Представям и моля да приемете списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Представителят П.: Да се приеме заключението на вещото лице. Коректно и ясно е описаното в него.

По искането на адв. К. да представи по делото разпечатки от интернет страницата на АПИ, както и цитирателите по-горе наредби, на основание чл. 187 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА на страниците, че съдът ще ползва публикувателите на интернет страницата на АПИ технически спецификации, действали към 01.11.2018 г. , както и цитирателите подзаконови нормативни актове, публикувателите в софтуерните приложения, които съдът ползва като база данни за нормативни и поднормативни актове - АПИС.

Адв. К.: Няма да сочим други доказателства.

Представителят П.: Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че възражението на адв. К. касае обсъждането на заключението по същество, кредитирането му за установяване на относимите по делото факти, което възражение съдът ще съобрази при постановяване на окончателния съдебен акт и намира, че не са налице пречки за приемане на заключението като доказателствено средство по делото, поради което и на основание чл. 148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. С. С., представено по делото на 05.10.2023 г.

ИЗМЕНЯ определения по делото депозит за възнаграждение на вещото лице, като го увеличава от 400 лв. на 690 лв.,

УКАЗВА на ответника, че в едноседмичен срок от днес следва да представи документ за заплащането по набирателна сметка на СлОС сумата от 290 лв. за изплащане пълния размер на възнаграждението на вещото лице.

След внасяне на пълния размер на възнаграждението от 690 лв., същото да се изплати на вещото лице М. С. С. по посочената в Справка-декларация банкова сметка, за което да се издаде и разходен касов ордер.

СТРА.ТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Представителят П.: Представям списък на разноските по чл.80 ГПК.

Съдът намира, че са налице условията за преустановяване на съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗА.Я:

АДВ. К.: Уважаеми окръжен съдия, моля да уважите исковата молба и предявените с нея претенции като допустими, основателни и доказА.. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля за подходящ срок. Моля да бъде отбелязано за протокола, че считам на първо място настъпилия трагичен резултат, а именно смъртта на сестрата на ищцата, за пряка причинна връзка с безотговорното поведение на служители на ответното учреждение, като от 1994 г. са първите вътрешни правила, а те са задължителни за служителите на ответника по обезопасяване на така наречените СПО - стоманени предпазни огради. Ако бяха направили това, между другото десетки са още местата където това не е пипнато, автомобилът, както заяви в.л.У., щеше да се възкачи връз наклона, по-точно зануляването на стоманената ограда и нямаше да се стигне до смъртта на двама души. На второ място позволявам си да твърдя, трайна е правната доктрина и съдебната практика, че когато ищецът претендира ясни и безпротиворечиви вреди, а несъмнено е, че смъртта на един човек поражда за неговите близки, особено когато тя е ненавременна, поражда огромни страдА.я. Та в този смисъл е и практиката на ВКС, че не е необходимо да се доказва кой страдал, колко страдал, как страдал и ред такива съображения. В писмените си бележки ще посоча конкретни съдебни актове, при това постановени по реда на чл. 290 от ГПК. Позволявам си да твърдя, че решението по този казус, считам, следва да има и генералното и специалното предназначение – превенцията, с оглед оправяне, поправяне, привеждане към нормативната уредба на пътното ни строителство, в това число и дупките по пътищата, именно и само, за да се положат необходимите усилия да няма подобни случаи. Ако уважите исковата молба, моля да присъдите договореното с ищцата възнаграждение по реда на чл. 38 ал. 2 от Закона за адвокатурата. Моля за подходящ срок - поне една седмица, за писмени бележки.

Представителят П.: Уважаема госпожо съдия, недвусмислено се доказва,

че Кръстьо Вичев е нарушил разпоредбата на чл. 20 по ЗДвП, като не е контролирал непрекъснато МПС-то, което е управлявал и е навлязъл в насрещната за него пътна лента. Движел се е с висока скорост - близо 130 км. между ляв и десен банкет на пътното платно, в завой, като се удря последователно в пътен знак и мантиanela на пътя. Имайте предвид, че ПТП е станало през светлата част на деня, времето е било слънчево, пътното платно е било сухо, оспорвам твърденията в исковата молба относно мехА.зма и обстоятелствата, при които се е осъществило ПТП. Видно от доказателствата по делото веднага са отстранени щетите и в тях са описали, че освен мантиanelата е имало още едно тяло, което е било край на самата мантиanela, с което е завършвала мантиanelата. С оглед гореизложеното оспорвам наличието на съществуването на отношения между загиналата Таня Вичева и сестра ѝ – ищцата, надхвърлящи обичайните отношения като сестри. Ищцата не е разчитала и не е била материално зависима от Таня Вичева. Считам, че случаят не е изключителен. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. При положение, че уважите исковата молба, алтернативно моля да разгледате и уважите възражението ми за съпричиняване от страна на водача на МПС и да намалите размера на обезщетението. Моля в зависимост от писмените бележки на ищеца, да ми дадете възможност за писмени бележки.

Съдът намира, че тъй като се касае за дело с фактическа и правна сложност, е основателно искането на стрА.те за определяне на срок за писмени бележки по делото, поради което на основА.е чл. 149 ал. 23 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на стрА.те едноседмичен срок за представяне на писмени бележки, като в зависимост от становището на всяка от насрещните стрА., другата, до произнасяне на решението от страна на съда, би могла да допълни писмените бележки.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседА.е.

ЗаседА.ето се закри в 14.45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____