

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36523

гр. София, 14.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20211110171453 по описа за 2021 година

## **Производството е по реда на чл.247 ГПК**

Производството е образувано по молба с вх. № 268439/28.09.2023 г., подадена от Е. С. К. чрез процесуален представител адв. \*\*\*\*\* със съдебен адрес: \*\*\*\*\* за поправка на Решение № 2896/24.02.2023 г. по реда на чл.247 ГПК.

В молбата са изложени съображения, че е присъдена законна лихва от датата на инициране на процеса, без от страна на ищеца да я заявител такова искане към съда, поради което същото произнасяне е в условията на свръх петитум. Счита, че в заявлението такова искане изрично е посочено, че не е иска. Същото липсвала и в депозираната искова молба. Моли съда да заличи от диспозитива на решението „ведно със законната лихва от 15.11.2020 г. до окончателното изплащане“

В срока по чл.247, ал.2 ГПК, ответната страна \*\*\*\*\* изразява становище, че молбата е неоснователна, тъй като законната лихва от завеждане на исковата претенция до окончателното изплащане е последица от материалния правоувеличаващ ефект на исковата молба. Цитира и решение на СГС. Посочва, че посочената законна лихва не представлява отделна искова протезния, за да бъде завеждана и посочвана от ищеца. Счита, че няма произнасяне на съда в условията на свръх петитум.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като съобрази изложеното в молбата, становището към нея и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:**

За да бъде налице очевидна фактическа грешка (ОФГ) следва да има противоречие между мотиви и диспозитив на съда, съответно да има разминаване във волята на съда.

След служебна проверка на съда, съдът не установи наличие на очевидна фактическа грешка в цитираното решение, което да бъде основание

за поправка на решението по чл.247, ал.1, пр.1 – по инициатива на съда ГПК.

По отношение на молбата, разгледана по същото, съдът приема, че същата е неоснователна.

Молителят твърди, че има произнасяне свърх петитум, поради което моли поправка на ОФГ. Производството по чл.247 ГПК има да цел да коригира противоречие между мотиви и диспозитив на съдебния акт, но не и неговото изменение досежно произнасянето на съда, което съответства или не съответства на искания петитум. В този смисъл доводите наведени от ищеца са неоснователни и касаят доводи за въззино обжалване, които се отстраняват по реда на инстанционния контрол по реда на Глава XX ГПК – дали произнасянето на съда съответства на искането, на основание чл.6 ГПК. Поставеният от молителя порок е от категорията на пороците, които определят допустимостта на решението, но не и неговото допълване или изменение, при противоречие между мотиви и диспозитив. Ето защо на това основание молбата е неоснователна.

Произнасянето на съда извън поисканата съдебна защита се отстранява само по реда на инстанционното обжалване, а не по реда на чл.247-248 ГПК, тъй като на основание чл.246 ГПК съдът не може да измени само решението или да то отмени. Независимо от факта дали съдът е присъдил повече (нарушение чл.6 ГПК, което води да недопустимост на решението ) или по-малко от поисканото (допълване по чл.250 ГПК), то първата хипотеза не се отразява на фактическа грешка, която да се дължи на съда, т.е. на противоречие между мотиви и диспозитив, а до порок на съдебното решение.

Ето защо молба с вх. № 268439/28.09.2023 г., подадена от Е. С. К. за поправка на Решение № 2896/24.02.2023 г. по реда на чл.247 ГПК, следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Доколкото решението е подлежало на обжалване, то и настоящото определение подлежи на обжалване в двуседмичен срок пред СГС, на основание чл.247, ал.4 ГПК.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба с вх. № 268439/28.09.2023 г., подадена от Е. С. К. за поправка на Решение № 2896/24.02.2023 г. по реда на чл.247 ГПК, **като неоснователна, на основание чл.247 ГПК.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД чрез частна жалба по реда на ГЛАВА XXI ГПК, в двуседмичен срок, считано от получаването му, на основание чл.247, ал.4 ГПК.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на страните чрез техните процесуални представители.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_