

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25685

гр. С..., 30.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20211110145059 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да бъде дадена възможност на ответника да уточни установяването на какви факти и обстоятелства цели с приложената към отговора на исковата молба разпечатка от ТР към АВ.

Следва да бъде допуснато исканото от ищеца събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел за установяване обстоятелствата около настъпилите неимуществени вреди.

Следва да бъде допусната исканата от ищите съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи.

Следва да се изиска служебно и приложи към настоящото производство НЧХД № 3457/2019 г. по описа на СРС, 112 състав.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р. В. – назначен особен представител на ответника В. Р. А. **в срок до първото по делото открито съдебно заседание** да подпише подадения отговор в противен случай ще се приложи разпоредбата на чл. 101, ал. 3 ГПК – отговорът ще се счита неподаден.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства под опис.

ОТЛАГА произнасянето по приемането на представеното от ответника с отговора на исковата молба писмено доказателство – разпечатка от ТР към АВ след **УТОЧНЯВАНЕ** от страна на ответника установяването на какви факти и обстоятелства цели със същото.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване НЧХД № 3457/2019 г. по описа на СРС, 112 състав.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца в **първото по делото открито съдебно заседание** за установяване настъпилите неимуществени вреди.

НАЗНАЧАВА изслушване на **съдебно-медицинска експертиза**, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите справки, даде отговор на поставените в доказателствената част на исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **400,00 лева**, вносим от **ищцовата страна** в **едноседмичен срок** от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **д-р Ц.** като **УКАЗВА** на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за заплатен депозит и да депозира заключението поне една седмица преди съдебното заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **08.11.2022 г. от 9:50 часа**, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат своевременно и надлежно призовани.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от постъпилия отговор.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявен е от ищеца **Б. М... К.** иск с правно основание **чл. 45 ЗЗД** за осъждане на ответника **В. Р. А.** да заплати на ищеца сумата **10000 лв.**, представляваща обезщетение за **неимуществени вреди** – претърпени болки и страдания вследствие на причинена средна телесна повреда, изразяваща се във временно разстройство на здравето, неопасно за живота, като за деянието ответникът е признат за виновен и е освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК с наложено наказание „глоба“ в размер на 1000 лв. по НЧХД № 3457/2019 г. по описа на СРС, 112 състав.

Ищецът **Б. М... К.** твърди, че 28-ми срещу 29-ти август, 2018 г., бил поканен на рожден ден в „П...“ в гр. С..., като в 00:30 ч. влязъл в заведението. Посочва, че към 01:35 ч. ответникът се обърнал към ищеца с въпроса „той ли е бившия на Илона Царска“ и започнал да се държи агресивно с ищеца, след което ищецът е хванал двете ръце на ответника. Поддържа, че предвид създалата се ситуация, се намесила охраната на заведението. Твърди, че след като пуснал ръцете на ответника, последният му нанесъл удар с бутилка в областта на главата, вследствие на което му причинил увреждания в областта

на главата. В резултат на нанесените удари ищецът получил световъртеж от централен произход, от който получил главоболие, главозамайване и неясно виждане, поради което потърсил медицинска помощ веднага след инцидента в УМБАЛСМ Н. И. Пирогов“ и същата му била оказана. След проведения медицински преглед са били констатирани рани и кръвонасядане на лицето и кръвонасядане по предната повърхност на гръдния кош, а при последващи прегледи от различни лекари специалисти били установени множество открити рани на главата и световъртеж от централен произход, за което му били издадени болнични листи за временна неработоспособност. Вследствие на временното разстройство на здравето ищецът изпитвал болки и страдания, изразяващи се в дискомфортност за излизане и общуване, затваряне в себе си и нежелание за излизане и общуване с приятели, продължили над 6 месеца, било засегнато самочувствието му на млад мъж. Поддържа, че ответникът бил признат за виновен за извършено престъпление по чл. 130 , ал. 1 НК и освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК. Моли за уважаване на предявения иск.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът **В. Р. А.** представя писмен отговор чрез назначения особен представител, с който оспорва предявения иск като недопустим, а по същество – по основание и размер. Оспорва да е извършил процесното деяние и да е налице причинно-следствена връзка между него и твърдените неимуществени вреди. Възражава срещу изложената в исковата молба фактическа обстановка. Твърди, че ищецът е осъществил първи контакт с ответника, с което е провокирал защитна реакция, изразяваща се в неизбежна отбрана. Възражава срещу твърдението, че е нанесъл удари, с които бил причинил процесните телесни увреждания на ищеца. Оспорва ищецът да е бил закаран в болничното заведение по безопасен за него начин. Оспорва да е провеждано предписаното лечение. Релевира възражение за съпричиняване от страна на ищеца. В условията на евентуалност оспорва и размера на исковата претенция. Моли за отхвърляне на исковете.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите надоказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да докаже, че е претърпял твърдените неимуществени вреди, настъпили в причинна връзка с виновното и противоправно поведение на ответника, изразяващо се в нанесени на 29.08.2018 г. побой, за което е налице влязло в сила Решение, с което ответникът е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 130 НК.

Съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага, като опровергаването на тази презумпция е в тежест на ответника, при условията на обратно пълно доказване.

В тежест на ответника е да докаже наведените в отговора на исковата молба правоизключващи възражения за неизбежна отбрана и за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, за което съдът му указва че не сочи доказателства и не прави доказателствени искания.

УКАЗВА на страните, че съгласно разпоредбата на чл. 161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____