

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 250

гр. Русе , 16.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в закрито заседание на шестнадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

като разгледа докладваното от Аглика Гавраилова Частно гражданско дело № 20214500100262 по описа за 2021 година

като разгледа докладваното от съдия Гавраилова ч.гр.д.№ 262 по описа за 2021г., за да се произнесе, съобрази следното :

Производството е по чл. 116, ал. 1 ЗПКОНПИ във вр. чл. 390, ал. 1 ГПК.

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997, чрез председателя ССЦ е предявила искане за обезпечение на бъдещи искове с правно основание чл. 153, ал.1 ЗПКОНПИ срещу КРК, ЕГН***, от гр.Русе и ДИМ ЕГН***, от с.Червена вода, обл.Русе, с цена 89397,73лв чрез налагане на запори върху моторни превозни средства, подробно описани в молбата, Иска съдът да определи тримесечен срок за предявяване на бъдещия иск и да издаде обезпечителни заповеди.

След преценка доводите на молителя и доказателствата по делото, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 390 ГПК обезпечение на иск може да се иска преди неговото предявяване от родово компетентния съд. По силата на изричната норма на чл. 116, ал. 3 ЗПКОНПИ искането за обезпечение се внася в окръжният съд по постоянния адрес на лицето, съответно по седалището на юридическото лице, а когато предмет на обезпечението са недвижими имоти - окръжният съд по тяхното местонахождение. В настоящия случай постоянният адрес на ответниците, спрямо които се иска допускането на обезпечителна мярка, е в община Русе. С оглед на изложеното съдът намира, че молбата за обезпечение на бъдещ иск е подадена пред родово и местно компетентния съд, поради което е допустима и подлежи на разглеждане.

За да се допусне обезпечение на бъдещ иск, съдът следва да извърши

преценка за допустимостта и вероятната основателност на бъдещият иск, както и за наличието на обезпечителна нужда и адекватност на обезпечителната мярка.

По същество съдът намира молбата за основателна, по следните съображения :

Производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество против КРК е образувано с решение № 893 от 07.04.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество въз основа на доклад с изх.рег. №RB306001-001-07/1-31/09.02.2021г. от директора на ТД Велико Търново, съгласно изискването на чл.116,ал.1 от ЗПКОНПИ. В ТД-Велико Търново е постъпило уведомление от Окръжна прокуратура – гр.Русе – вх. №УВКПКОНПИ-359/21.02.2020г. От данните в уведомлението е видно, че лицето КРК е привлечен в качеството на обвиняем по ДП№1882-ДП-566/19г. по описа на ОДМВР-Русе, ДП №1740/2019г. по описа на Окръжна прокуратура Русе, за това, че

в периода 15.05.- 04.11.2019 г. в гр. Русе, в условията на продължавано престъпление - на четири пъти, без надлежно разрешително придобил и държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества: 99,6744 грама марихуана, с активно вещество тетрахидро-канабинол - 11%, 3 грама марихуана и 2 грама метамфетамин, от които на 15.05.2019 г. в гр. Русе разпространил – чрез продажба на 99,6744 грама марихуана, с активно вещество тетрахидроканабинол - 11% на ПГ - престъпление по чл. 354а, ал. 1, пр. 3, пр. 4 и пр. 5, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Ответницата ДИМ е включена в обхвата на проверката е включена в обхвата на проверката по ЗПКОНПИ като лице във фактическо съжителство с проверяваното лице и е обект на проверка за периода от 06.07.2014 г. до 26.03.2020 г.

От писмените доказателства към молбата за допускане на обезпечение се установява, че решението за образуване на производство срещу КРК и ДИМ е взето от Комисията след обсъждане на доклада на директора на ТД Велико Търново и на анализ на констатациите от извършените проверки - В

хода на проверките са били събрани достатъчно данни за това, че е налице значително несъответствие между извършените от проверяваните лица разходи и получените от тях приходи, за периода на проверката- от 26.03.2010г. до 26.03.2020г.

Предпоставките за допускане на обезпечението са посочени в чл.117 ЗПКОНПИ. Съгласно цитираната правна норма обезпечение на иска се допуска, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата по решението за отнемане на имуществото и искането е подкрепено с достатъчно доказателства, въз основа на които може да се направи обосновано предположение, че лицето притежава или контролира незаконно придобито имущество. В конкретният случай искането е подкрепено с убедителни писмени доказателства, които дават основание да се направи обосновано предположение, че ответниците по бъдещия иск са придобили имущество на значителна стойност, което не съответства на доходите и по отношение, на което не е установен законен източник на средства. Налице е престъпна дейност на първия ответник, която попада в приложното поле на чл. 108, ал.1 ЗПКОНПИ. От представените от Комисията доказателства може да се направи обоснован извод, че бъдещият иск е вероятно основателен.

Налице е и другата кумулативно предвидена в чл.117 ЗПКОНПИ предпоставка за допускане на исканите обезпечителни мерки — без същите за ищеца ще бъде невъзможно осъществяването на правата му по бъдещо позитивно съдебно решение. Без обезпечаване на бъдещия иск би се затруднило осъществяването на правата по решението, предвид възможността ответниците да се разпоредят с имуществото си, т. е налице е обезпечителна нужда. Исканите мерки са адекватни на търсената защита — цената на бъдещия иск е 89397,73лв, а общата стойност на имуществото, предложено за обезпечение, е 47500лв, определена към момента на решението на Комисията -07.04.2020г.

По изложените съображения и на основание чл. 390 ГПК във вр. чл. 116 ЗПКОНПИ Русенският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на бъдещия иск на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, ЕИК 129010997, представлявана от председателя ССЦ против КРК, ЕГН***, от гр.Русе, ул.“*** и ДИМ ЕГН***, от с.Червена вода,

обл.Русе, ул.“***

чрез налагане на следните обезпечителни мерки:

- **ЗАПОР** върху лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 320“, № рама: ***, двигател: ***, с рег. № ***. Лекият автомобил е собственост на КРК, ЕГН *** и подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

- **ЗАПОР** върху лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Ц 230 Т“, № рама: *** двигател: ***, с рег. № ***, Лекият автомобил е собственост на КРК, ЕГН *** и подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

- **ЗАПОР** върху лек автомобил марка „Волво“, модел „С 80“, № рама: ***, двигател: *** с рег. № ***. Лекият автомобил е собственост на и ДИМ ЕГН *** и подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

ЗАПОР върху товарен автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“, № рама: ***, двигател: ***, с рег. № ***. Товарният автомобил е собственост на и ДИМ ЕГН *** и подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

ОПРЕДЕЛЯ 3-месечен срок, в който молителят следва да предяви бъдещия иск, който срок тече от налагане на обезпечителните мерки.

ЗАДЪЛЖАВА молителя да представи по делото доказателства за момента на налагането на обезпечителните мерки.

УКАЗВА на молителя, че следва да представи доказателства за предявяването на бъдещия иск в дадения срок, в противен случай съдът служебно ще отмени допуснатото обезпечение.

Делото да се докладва след изтичане на 3-месечния срок или при представяне на доказателства за предявяване на бъдещите иски.

Определението може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок пред Апелативен съд Велико Търново, който за молителя тече от връчването му, а за ответниците по бъдещите иски - от връчване на съобщението за

наложените обезпечителни мерки.

Определението подлежи на незабавно изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____