

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7729

гр. София, 19.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110135157 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба от В. М. Л., чрез адв. Ж., срещу „....., ЕИК

В срока за отговор не е постъпил такъв. Съдебните книжа са били връчени на ответника по реда на чл. 50, ал. 4 ГПК чрез залепване на уведомление.

В исковата молба се твърди, че между страните бил сключен трудов договор на 10.03.2020 г., с който ищеца бил назначен на длъжността „контрольор качество“ , 75433010 от НКПД. Бил сключен анекс № 1/10.03.2020 г., анекс № 1/01.04.2020 г. С анекс от 01.07.2020 г. бил назначен на длъжност „технолог“ 31193044 от НКПД, изменен с анекс от 01.11.2022 г., с който основното му трудово възнаграждение било определено в размер на 2 710 лв.

Сочи, че на 03.05.2023 г. пълномощник на работодателя му връчил предизвестие за прекратяване на трудовия договор, като било посочено, че се съкращава щата „контрольор качество“ , 75433010 от НКПД – въпреки, че към този момент ищецът не изпълнявал тази длъжност. Със Заповед № 1/05.06.2023 г. на 06.06.2023 г. било прекратено трудовото му правоотношение с работодателя, като основание за прекратяването било посочено съкращаване на щатна бройка специалист продажби с код № 33393004 от НКПД. Ищеца сочи, че не му е представено пълномощно към Л. С. Л. от работодателя, което да го упълномощи да подпише и връчи предизвестие за прекратяване на трудовия договор; В предизвестиято бил посочен, че се съкращава щата „контрольор качество“ , 75433010 от НКПД, в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение било посочено - съкращаване на щатна бройка специалист продажби с код № 33393004 от НКПД, а всъщност ищеца бил на длъжност „технолог“ 31193044 от НКПД. Твърди, че има здравословни проблеми и бил диагностициран с 66 %

намалена трудоспособност, като притежавал експертно решение от 05.06.2020 г. за срок от 3 години, и въпреки последното не били налице данни, че работодателят извършил процедура по подбор при съкращаването на щата. Оспорва заповедта за прекратяване на трудовото нарушение, излага, че същата страда от множество пороци. Моли съдът да признае за незаконосъобразно извършеното уволнение и да отмени Заповед № 1/05.06.2023 г. и да го възстанови на същата работа, както и да осъди ответника да му заплати обезщетение за времето за което е останал без работа от 07.06.2023 г. до 14.07.2023 г. - в размер на 4065 лв., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. С последваща молба увеличава претенцията от 4065 лв. със сума в размер на 8868.96 лв. за периода от 15.07.2023 г. до 31.10.2023 г. претендира общ размер на обезщетението от 07.06.2023 г. до 31.10.2023 г. в размер на 12 933 лв.

В срока за отговор не е постъпил такъв. Съдебните книжа са били връчени на ответника по реда на чл. 50, ал. 4 ГПК чрез залепване на уведомление.

Съдът намира, че не са налице права или обстоятелства, които не подлежат на доказване.

Съдът е сезиран с кумулативно предявени искове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ.

В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения. В тежест на ищеца е да докаже наличието на трудово правоотношение с ответника, че същото е прекратено с оспорената заповед както и това, че в резултат на незаконното уволнение е останал без работа през процесния период, че оставането му без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на последното брутно трудово възнаграждение на база пълен отработен месец. Ищецът следва да установи, че са били налице предпоставки за извършване на процедура по подбор, съответно че е бил с намалена трудоспособност към датата на прекратяване на трудовото правоотношение. В тежест на ответника е да докаже, че процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца е извършена законосъобразно, че лицето Л. С. Л. е бил упълномощен от работодателя да подпише и връчи предизвестие за прекратяване на трудовия договор; че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение е налице съкращаване на щата, касаещо заеманата от ищеца длъжност, че е извършен подбор съобразно изискванията на чл. 329 КТ или че е съкратена единствената длъжност от щата на ответника.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства, че е бил с намалена трудоспособност към датата на прекратяване на трудовото правоотношение.

Доказателствени искания: представените с исковата молба писмени доказателства следва да се приложат.

Съдът ще се произнесе по искането за съдебно-счетоводна експертиза в първото открито съдебно заседание.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява,

че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК

Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 16.04. 2024г. от 10:30 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

Ответникът да се призове на посочения в ТР адрес, включително да се залепи уведомление, както и да се призове чрез ликвидатора на- в ликвидация, ЕИК, на адреса посочен от ищеца в молбата му намираща се на л. 38 от делото. Съдът предоставя възможност на ликвидатора да изрази становище по исковата молба.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

Съдът ще се произнесе по искането за съдебно-счетоводна експертиза в първото открито съдебно заседание.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства, че е бил с намалена трудоспособност към датата на прекратяване на трудовото правоотношение.

УКАЗВА, ЧЕ НА ОСНОВАНИЕ Чл. 238 ГПК Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____