

ПРОТОКОЛ

№ 7900

гр. София, 01.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗОРНИЦА В. АПОСТОЛОВИЧ**
и прокурора **А. Здр. Н.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Частно наказателно дело № 20231110205768 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. Б. А. – се явява лично, доведен от ареста на „Г.М. Димитров“.

За него се явява адв. **В. Б.** от **САК** – упълномощен защитник.

За **СРП** се явява прокурор **Н.**.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

адв.**Б.:** Да се даде ход на делото.

обв. **А.:** Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като изслуша становищата страните и съобрази характера на производството намира, че процесуални пречки за даване ход на делото в настоящото съдебно заседание не са налице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.64 и сл. НПК. Същото е образувано по повод искане на СРП за вземане на МН”Задържане под стража” по отношение на обв.Н. Б. А..

В настоящото производство съдът следва да прецени налице ли са законовите предпоставки по смисъла на чл.63, ал.1 НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража”.

Извършвайки тази преценка съдът установи, че Н. А. е привлечен в процесуалното качество на обвиняем с постановление от 29.04.2023 г. за извършено в периода от 18.04.2023 г. до 19.04.2023 г. в гр. София престъпление по чл.346 вр.чл.18, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК. За същото се предвижда наказание „лишаване от свобода” за срок от една до осем години, с което е изпълнена и първата законова предпоставка, обуславяща вземане на най-тежката мярка за неотклонение.

На следващо място, според настоящият съдебен състав е налице и обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираното деяние. Същото е изводимо от показанията на разпитаните по делото свидетели, както и изготвените протоколи за оглед на местопроизшествие, протокол за оглед на веществени доказателства, протокол за претърсване и изземване в жилището на обв.Н. А. и протокол за обиск на обв. А..

От показанията на свидетелите Юли Цветанов, Сара Боевска –Тафрова и Нина Димитрова е видно, че сутринта на 19.04.2023 г. същите са установили, че е счупено стъклото на предната лява врата на паркиралите им автомобилите, като от жабката на управлявания от св.Цветанов лек автомобил „БМВ“ липсвали ключове за лек автомобил марка „Рено“ и за лек автомобил „БМВ 530 Д“, а от моторния отсек липсвал компютъра на автомобила; от автомобила „БМВ Х6“, собственост на св.Тафрова не били констатиранли липси; а от автомобила „Тойота Рав 4“, собственост на св.Нина

Димитрова, липсвали документи за автомобила – полица за застраховка „Каско“ и протокол за заведени щети.

От показанията на полицейските служители Евгения Христова и Евгени Кичев – ППГ -210 се установява, че около 04:00 часа на 19.04.2023 г., когато извършвали обход на между блоковите пространства на ж.к.„Христо Смирненски“, между бл.67 и бл.67 А забелязали две лица от мъжки пол, облечени в тъмни дрехи, едното от които носело черна обемиста раница на гърба си. Малко по –късно, около 04:10 часа свидетелите Христова и Кичев забелязали на паркинга срещу бл.68 срещу вх.Г паркиран лек автомобил „Опел Инсигния“ с рег. № СВ 34 01 ХА, в който на шофьорското място и на предната пасажерска седалка имало две лица от мъжки пол. Автомобилът бил с изгасен двигател и не работещи светлини. В момента, в който възприели полицейските служители мъжете слезли от автомобила и побягнали по ул.„Слатинска река“, след което продължили да бягат по ул.„Ропотамо“. Св.Христова ги последвала, като по радио ефира поискала помощ от колеги. Били извършени заградителни мероприятия в района, но въпросните лица не били намерени.

Св.Христова се върнала до лекия автомобил „Опел Инсигния“, от който слезли и побягнали двамата мъже, като през прозореца на автомобила видяла, че на шофьорската седалка има флашка, а от таблото под ключа за фаровете имало закачен кабел с букса и устройство, което било поставено на скоростния лост. До устройството имало полиетиленов плик със сноп кабели и пластмасова кутия. На предната дясна седалка имало черна чанта тип „банан“, тъмна чантичка тип „несесер“, още една флашка и метална наклонена кутия. На задната седалка зад шофьора били оставени черна раница и пластмасова кутия. Видими следи от разбиване по автомобила не се забелязвали. След като пристигнал ключар и отворил лекия автомобил, на същия бил извършен оглед, за което ПСД бил изготвен протокол за оглед. В багажника на автомобила се намерили множество вещи, сред които инструмент за взломяване на ключалки, тип „тирбушон“, техническо средство за заглушаване на джи пи ес-сигнали, тип „тапа“, различни инструменти, ръкавици и маскировъчна маска, както и един брой касова бележка от 09.04.2023 г. от заведение за бързо хранене, находящо се на ул.„Алабин“ № 39.

След извършена справка се установило, че лекият автомобил е собственост на св. Богомил Бисеров Русков, като бил закупен на 16.03.2023 г. от „Кик Ауто“ ЕООД с управител св.Венцислав Георгиев и регистриран в КАТ от св.Спас Спасов.

В показанията си св.Русков подробно разказва, че лекият автомобил е закупен от приятеля му Ангел Ралчев, като е регистриран на негово име, но същият никога не е виждал и управлявал този автомобил.

След преглед на записите на камерите в заведение „Street Chefs“, находящо се в гр. София на ул.„Алабин“ № 39 полицейските служители разпознали обв.Н. А., когото познавали като криминален контингент по линия ПЗО на МПС, за когото имало оперативна информация, че ползва като работен лек автомобил „Опел Инсигния“ с рег. № СВ 34 01 ХА и лек автомобил „Мерцедес GLA“.

На 28.04.2023 г. било извършено претърсване и изземване в жилището, в което живеел под наем обв.А., заедно с приятелката си –св. Диана Вълчева, при което били открити два броя регистрационни табели, които били обявени за издирване на 03.04.2023 г. от 09 РУ – СДВР, а при извършения личен обиск на обв.А. били намерени и иззети мобилен телефон, нож и електронно устройство.

В подкрепа на обоснованото предположение са и показанията на свидетелите А. Георгиев и Теменужка Петрова, които описват действията на наблюдаваните от тях две лица от мъжки пол с качулки и маски на лицето през нощта на 18.04.2023 г., както и показанията на полицейските служители от СДВР – Денислав Димитров и Мая Баева. В тази насока следва да се ценят и протоколите за разпознаване на лица, видно от съдържанието на които св.Евгения Христова разпознава обв.А., като лицето, което се е намирало на шофьорската седалка на лекия автомобил „Опел Инсигния“ на 19.04.2023 г. и побягнало впоследствие. Св.Венцислав Георгиев –собственик на авто къщата, от която е закупен л.а. „Опел Инсигния“ разпознава лицето Ангел Ралчев, което му платило лекия автомобил и му предоставило документи за регистрация на същия на името на св.Богомил Русков.

Всички цитирани протоколи съдът възприема като годни доказателствени средства, съставени по правилата на чл.128 и чл.129 НПК. В този смисъл и по аргумент от чл.131 НПК съдът намира, че същите отговарят на изискванията на процесуалния закон и тяхното съдържание кореспондира с останалите доказателства по делото, поради което ги кредитира и обсъжда като част от доказателствената съвкупност, върху която изгражда изводите си.

По –нататък според настоящия съдебен състав обаче не са налице изискуемите в условията на алтернативност предпоставки за вземане на

МН”Задържане под стража” по отношение на обвиняемия, а именно реална опасност от укриване, както и от извършване на престъпление. Обвиняемият Н. А. е с установена по делото самоличност и има постоянен адрес в гр. София, на който живее заедно с приятелката си. За същия, макар и криминално проявен, липсват надлежни писмени доказателства, че е осъждан към момента. Действително данни за минала съдимост на обв.А. се съдържат в показанията на полицейския служител Мая Баева, на когото „А.“ е служебно известен под прякорите „Руския“ и „Пепелянката“, но предвид липсата на приложена към материалите на делото справка за съдимост, съдът не може да обоснове адекватен извод в тази насока. Съдът не споделя тезата на прокурора, че механизма на изпълнителното деяние, което е извършено през тъмната част на денонощието, както и поведението на обв.А. по напускане на лекия автомобил и осуетяване извършването на полицейска проверка, в достатъчна степен мотивират извода за наличието на опасност от извършване на друго престъпление.

С оглед гореизложеното и съобразявайки, че основното изискване за законността на мярката за неотклонение е тя да е пропорционална на преследваните цели по чл.57 НПК и да не създава на обвиняемия повече ограничения от действително необходимите за правилния ход на процеса, според този съдебен състав мярката за неотклонение „подписка“ се явява несъразмерно лека, като подходяща такава мярка е паричната гаранция. Същата в най-пълна степен ще обезпечи законосъобразното провеждане на наказателното производство, като едновременно с това е съобразена, както с данните за личността на обвиняемия, така и с целите по чл. 57 НПК и ЕКПЧОС.

По отношение на конкретния размер на гаранцията, настоящият състав намира, че последния следва да бъде съобразен с имущественото състояние на обвиняемия А.. Едновременно с това следва да бъде определена гаранция на стойност, която е по-голяма от обичайните текущи разходи на обвиняемия, с оглед на това, в случай на неизпълнение на произтичащите от мярката задължения, последният да възприеме евентуалната загуба на паричната сума, като сериозна загуба, респективно да бъде в достатъчна степен мотивиран към законосъобразно процесуално поведение.

При тези аргументи и предвид факта, че по делото са налични данни, че обв.А. е трудово ангажиран, настоящият състав намира, че следва да определи парична гаранция в размер на 2000 (две хиляди) лв. Същата се явява законосъобразна и обоснована мярка за процесуална принуда, с оглед постигане целите на наказателното производство, водено срещу обв.А., доколкото е налице съпричастност на обвиняемия към престъплението, за което е привлечен.

Мотивиран от изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП за вземане по отношение на обв. **Н. Б. А., ЕГН: *******, обвиняем по ДП № 751/2023 г. по описа на 01 РУ СДВР, пр.пр. № 12818/2023 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

ВЗЕМА по отношение на **Н. Б. А., с ЕГН: ******* - обвиняем по ДП № 751/2023 г. по описа на 01 РУ СДВР, пр.пр. № 12818/2023 г. по описа на СРП мярка за неотклонение „Парична гаранция” в размер на 2 000 (две хиляди) лева.

ОПРЕДЕЛЯ десет дневен срок за представяне на определената гаранция, вносима по сметка на съда.

ОБВИНЯЕМИЯТ ДА СЕ ОСВОБОДИ НЕЗАБАВНО от следствения арест, освен ако се задържа на друго законово основание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

В случай на жалба или протест **СЪДЪТ НАСРОЧВА** делото за разглеждане пред Софийски градски съд в открито съдебно заседание на 11.05.2023 ч. от 10:00 часа /по изрична молба на адв. Б. и обвиняемия/, за когато страните уведомени от днес.

ПРЕПИС от протокола да се издаде на адв. Б..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____