

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. К., 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря Албена Вл. Арсова
като разгледа докладваното от Стефан М. Стойков Административно наказателно дело № 20221850200043 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „К.“ ООД, ЕИК ***, седалище/адрес на управление: гр. К., П., представляван от М. Б. Ц. - управител, против Наказателно постановление № 16 от 11.01.2022г. издадено от кмета на Община К., с което на основание чл. 32, ал. 2, т. 2 от Наредбата за обществен ред на територията на община К. му е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 4 000 /четири хиляди/ лева за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от същата наредба.

Иска се отмяна на НП, като с твърди неяснота, изразяваща се в съставяне на АУАН срещу физическо лице, докато с НП е санкциониран жалбоподателя.

Твърди се несъответствие на наредбата на общината с разпоредби от ЗЕ, които дават право за безплатно използване на мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти публична собственост за прокопаване, скачване, преминаване и поддържане на въздушни и подземни газопроводи и други линейни енергийни проводни. Твърди, че общината няма право да събира такси за прокопаване, като такава жалбоподателя не е заплащал от 2006 г., от когато има лицензия за извършване на дейност на територията на общината. Твърди наличие на противоречие между мотивиране на НП с чл. 6., ал. 2 от наредбата, а в същото време е изложил и мотиви за невнасяне на гаранция в размер на 2 226 лева по изготвената КСС, за каквато не се говори никъде в наредбата. Изтъква проведени преговори с общината за сключване на споразумение за откриване на банкова гаранция в размер на 30 000 лева, но до подписването му не се е стигнало поради искане за внасяне на сумата по сметка на общината. Изтъква и внасяне на сумата от 3 000 лева на 19.11.2022 г. по банкова сметка на

Общинска администрация.

С жалбата се оспорва и наложеното наказание по размер, като се твърди, че не са взети предвид тежестта на нарушението и подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи вината обстоятелства, като счита, че санкцията следва да бъде в минималния размер от 500 лева.

В съдебно заседание жалбоподателя не се явява. Представява се от упълномощен представител който и писмено поддържа жалбата. Претендира разноски в размер на 400 лева. Представя списък.

Въззиваемата страна се представлява в съдебно заседание от упълномощен представител – юрк. Теодор Атанасов, който оспорва жалбата. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима - подадена е от лицето, санкционирано с посоченото НП. Жалбата е подадена в законоустановения срок, по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, след като НП е връчено на 19.01.2022 г. на управителя М. Ц. за което е налице изрична разписка, като жалбата е постъпила в регистратура на въззиваемата страна на 02.02.2022 г.

По същество е основателна на основание различно от изложените.

Обжалваното НП е издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение от 08.11.2021 г., съставен срещу „К.“ ООД, за това, че на 08.11.2021 г. в гр. К. ул. М. е извършено прокопаване на пътното платно с цел полагане на газови връзки без необходимите документи.

В АУАН е отбелязано прилагане на констативен протокол № 0002196/08.11.2021 г.

Извършеното е квалифицирано като нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от Наредбата за обществен ред на територията на община К..

В АЕАН не са отразени възражения. Препис от АУАН е връчен на Марин Георгиев – служител на жалбоподателя, който се е намирал на мястото на нарушението..

По идентичен начин, словесно и като правна квалификация, е описано нарушението и в обжалваното НП, като допълнително в мотивите са посочени и други констатации – за съставения АУАН, цитирана е разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 от наредбата, констатирано е че по изготвена количествено-стойностна сметка за внасяне на гаранция от страна на „К.“ за сумата от 2 226 лева, която не е внесена. Отбелязано е че са обсъдени възраженията на жалбоподателя /без да са изложени мотиви в тази насока/. Направен е извод, че случаят не е маловажен, както и че е взето предвид обществената опасност и динамиката на нарушението, финансовото състояние на нарушителя съобразно изискванията на чл. 27 от ЗАНН.

С обжалваното НП, на жалбоподателя е наложено е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 4 000 лева на основание чл. 32, ал. 2, т. 2 от

Наредбата за обществен ред на територията на община К..

От приложените писмени доказателства – НП № 16/11.01.2022 г., Акт за установяване на административно нарушение № 0000236/08.11.2021 г., вносна бележка, писмо до кмета на община К. ведно с неподписано споразумение, банкова гаранция реф. № 116DSK15883, разписка за получен препис от наказателно постановление, констативен протокол № 2, 1 бр. снимка, количествено – стойностна сметка за внасяне на гаранция, решение № 168 на общински съвет К., решение № 870 на общински съвет К., Наредба за обществения ред на територията на община К., длъжностна характеристика за длъжността на гл. инспектор към инспектората, както и от гласните такива – разпит на свидетелката Т. П. /актосъставител/, се установи без никакви противоречия, че на 08.11.2021 г. служители на инспекторат при Община К., в това число и св. П. са установили разкопаване на ул. „М.“ в гр. К., като служители на жалбоподателя са заварени а мястото. Свидетелката П. е извършила проверка в общинска администрация и е установила, че няма издадени документи за разкопаването, което е било потвърдено и от служителите на жалбоподателя. АУАН е съставен на място и връчен на работник от фирмата- Марин Георгиев.

При установяване на нарушението от страна на св. П. е било видимо разкопаването, докато същия ден в следобедните часове, при отиване отново на мястото за да бъдат направени снимки е установено, че разкопаното е засипано,¹ като състоянието е отразено на приложените към преписката снимки.

От страна на АНО е изготвена количествено-стойностна сметка за обща сума от 2 226 лева, включваща дейности по: изкоп, уплътняване, рязане на асфалт, асфалт, бордюри.

В АУАН е посочено, че общината е претърпяла вреди от нарушението, без да са посочени други подробности.

Налице са писмени доказателства за водена кореспонденция и разговори между жалбоподателя и АНО за уреждане на отношенията във връзка с дейността на жалбоподателя и откриване на банкова гаранция, но доколкото няма доказателства за сключване на споразумение или договор в такава насока е излишно обсъждането на тези доказателства.

Принципно, от формална страна няма незаконосъобразност относно правомощия и форма в която е ангажирана отговорността на жалбоподателя. АУАН и НП са съставени/издадени в съответната форма, а на актосъставителя е възложено с длъжностната му характеристика съставянето на АУАН, макар в общинската наредба да има препращане към ЗАНН, а чл. 37, ал. 1, изисква това да са лицата, определени в нормативните актове или на които изрично е възложено от страна на ръководителите на съответните АНО, в това число и кмета. По отношение на издателя на НП е налице изричен текст в цитираната наредба за правомощието му да издава НП за нарушения по нея.

При установените обаче факти съдът намира, че обжалваното НП е незаконосъобразно що се отнася до съставомерност на описаните обстоятелства, дали основание на АНО да направи извод за осъществяване на нарушение на конкретна

разпоредба от наредбата. Както в АУАН, така и в НП е посочено като съставомерни действия на жалбоподателя прокопаване на пътното платно за полагане на газопровод без необходимите документи и невъзстановяване в първоначален вид.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 от наредбата забранява: „Извършването на строителство, разкопаване или ремонт на подземни комуникации, изваждането на тротоарни или бордюрни плочки, нарушаване на целостта на настилка за каквато и да е цел без предварително сключен договор по чл. 6, ал. 2 от настоящата наредба.“

Разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от наредбата определя, че: „Разкопаването на тротоарите и уличните платна за водопроводи, канализации и други подземни комуникации се извършва след заплатена такса за възстановяване на настилка, сключен договор за прокопаване с кмета на Общината.“

Принципно може да се направи извод от установените факти, че без съмнение жалбоподателя е осъществил нарушение на посочените разпоредби от наредбата – чл. 5, ал. 1, т. 1, вр. чл. 6, ал. 2, след като е извършил прокопаване/разрушаване на пътната настилка и тротоара на улица в общината без да е сключил договор с общината за възстановяване на последиците от извършеното действие по отношение на елементи от инфраструктурата, чийто собственик е общината, или по някакъв начин да е внесъл необходимата сума за това.

Без подробно обсъждане следва да се остави неяснотата на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от наредбата що се отнася до допустимостта на извършване на действия по разкопаване, а именно дали се изисква договор или заплащане на такса, доколкото и двете са посочени като условия за извършване на изкопни работи по улични платна и тротоари.

Посоченото в АУАН и НП като обстоятелства – разкопаване без необходимите документи не представлява надлежно и пълно описание на действията на жалбоподателя, представляващи нарушение на посочените разпоредби, тоест описаните факти не са достатъчни за извод, че са осъществено обективните признаци на нарушение на посоченото нарушение. Няма начин изискването за наличие на сключен договор да бъде заменено с използвания израз „необходимите документи“, след като изискванията на наредбата са определени категорично и се изисква договор или под каквато и да е форма защита интересите и правата на общината като стопанин на публична собственост, за която е задължена да полага грижи и отговаря за състоянието ѝ.

Макар и да е налице извършено нарушение от страна на жалбоподателя посочените нередовности по отношение на съставомерните обстоятелства дават основание за извод, че обжалваното НП следва да бъде отменено, като бъде отбелязано недоумение у съда за факта, че макар и от дълги години жалбоподателя да извършва дейност, която неизбежно в доста случаи предвижда засягане на общинската инфраструктура липсват ясно и точно разписани правила и утвърден начин на разрешаване на такива случаи, в които се налага заплащане на определени дейности за възстановяване на засегнатите елементи.

Без обсъждане следва да се оставят наличните доказателства за причинени вреди на общината след като на първо място тези вреди не са описани в АУАН като вид и размери на

нарушената настилка и бордюри и не са събрани други надлежни доказателства за установяването им по вид и размер. Липсва и искане от общината по реда на чл. 45 от ЗАНН за обезщетение за тази вреди, а както и се установи и от събраните доказателства изготвената количествено-стойностна сметка не отразява реалните вреди, след като макар и с изготвен констативен протокол са описани дейности, които са извършени, тоест тази сметка е изготвена без дори да бъдат съобразени снимките, изготвени при съставяне на този протокол /липсва и означение на начислена сума от 300 лева/.

Предвид изложеното следва да бъде отменено обжалваното НП.

Предвид изхода от делото принципно жалбоподателя има право да претендира разноски, като минималното адвокатско възнаграждение в момента за защита по АНД е именно 400 лева, поради което искането за присъждане на тази сума е основателно.

Неоснователно е искането за присъждане на сума за ДТ – 50 лева, след като такава не се изисква за разглеждане на жалбата.

На основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и съобразно горните изводи, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление № 16 от 11.01.2022г., издадено от Кмета на Община К., с което на основание чл. 32, ал. 2, т. 2 от Наредбата за обществен ред на територията на община К., на „К.“ ООД, ЕИК ***, седалище/адрес на управление: гр. К., П., представляван от М. Б. Ц. - управител, е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 4 000/четири хиляди/ лева за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 от наредбата.

ОСЪЖДА Община К., ЕИК/Булстат **** представлявана от Кмета, **ДА ЗАПЛАТИ** на „К.“ ООД, ЕИК *** сумата от 400 /четиристотин/ лева за направени разноски по делото, **КАТО ОТХВЪРЛЯ** искането за присъждане на разноски над тази сума до пълния размер от 450 /четиристотин и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд София-област в 14/четиринадесет/ дневен срок, считано от датата на получаването му.

Препис от решението да се изпрати на жалбоподателя и въззиваемата страна, чрез процесуалните им представители.

Съдия при Районен съд – К.: _____