

# ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Смолян, 28.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов  
Съдебни            Кристина С. Хаджиева  
заседатели:    Розалина Др. Мизова

при участието на секретаря Елисавета Ж. Шехова  
и прокурора С. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Маргаритов Наказателно дело от общ характер № 20225400200134 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**За Окръжна прокуратура** – редовно призована, представлява се от прокурор С. С.

**Подсъдимият А. Р. Р.** – редовно призован, се явява лично

**Защитникът адв. С.** – редовно призован, се явява лично

**Прокурор С.** – Не намирам процесуални пречки да се даде ход на делото.

**Адв. С.** – Моля да се даде ход на делото.

**Подсъдимият Р.** – Да се даде ход на делото.

**Съдът** намира, че няма пречки да се даде ход на делото.

Поради изложеното

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ход на делото за провеждане на разпоредителното заседание.**

Съдът сне самоличността на подсъдимия, както следва:

**А. Р. Р.** – \*\* г., роден на \*\*\*\*\*г. в гр. С., с постоянен адрес гр. С., общ.

С., ул. Д. М. № \*\*, вх. \*, ет. \*, ап. \*\*, б., б. г., семеен, неосъждан, образование – висше, ЕГН \*\*\*\*\*

**Съдът** разясни правата на подсъдимия в настоящото производство по реда на чл. 274 и 275 от НПК, включително правото на страните да направят отводи на състава на съда, секретаря и прокурора

**Отводи не постъпиха.**

**Съдът** докладва постъпилия отговор на Обвинителния акт вх. № 150/12.01.2023г. и молба-становище вх. № 803/22.02.2023г.

**Съдът** даде възможност на страните да вземат становище по въпросите, посочени в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

**Прокурор С.** – Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели, намирам, че настоящото производство е образувано по внесен обвинителен акт от Окръжна прокуратура Смолян за извършено престъпление по чл. 219 от НК, което съобразно правилата за родова подсъдност по НПК е подсъдно на Окръжен съд, а съобразно фактите, изложени в обвинителния акт се касае за деяние извършено в гр. См., което според правилата за местна подсъдност определя като компетентен Окръжен съд – Смолян да разгледа настоящото производство. Намирам, че към настоящия момент няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не намирам и допуснати на Досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите и на техните защитници и повереници. Към настоящия момент считам, че по делото не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за назначаване на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент не намирам да са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените производство по реда на глава 27-28-29. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, по настоящото производство на подсъдимият е взета мярка за неотклонение „Подписка“ и съобразно процесуалното му поведение до настоящия момент, не намирам основания за нейното изменение. На настоящия етап нямаме искания за събиране на нови доказателства. С оглед на взетото до тук становище по горните точки намирам, че следва делото да

се насрочи за разглежда по общия ред.

**Адв. С.** – Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели. По въпросите, подлежащи на разглеждане в настоящото заседание, становището ни е следното: Възражение по подсъдността на делото - нямаме. Нямаме искания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Нямаме искания за разглеждане на делото по реда при особените правила и закрити врати. Нямаме искания за изменение на мярката за неотклонение. По искането ни за събиране на нови доказателства, такива има, тъй като ние сме представили и считаме, че има значение, доколкото могат да бъдат третирани, тъй като ние сме копирали електронни копия на копия на доказателства, които би трябвало в един момент да се преведат в съответния вид, с официална заверка от Агенцията по вписванията, което смятаме, че не е наше задължение. Смятаме, че тези доказателства ще се ценят. Представили сме и някои други, едното е в оригинал. Посочили сме и къде могат да бъдат събрани доказателства, свързани със съдебните спорове, които са водени, във връзка със събиране на вземането.

Що се отнася до най-същественния въпрос, който сме повдигнали, ние считаме, че има основания за прекратяване на съдебното производство и за връщане за доразследване, тъй като в ДП има допуснати съществени процесуални нарушения, които са ограничили правата на подзащитния ми, и тези нарушения са отстранени. Ние сме посочили в молбата, която внесохме допълнително, няколко съществени противоречия в Обвинителния акт, които го правят неясен, които не позволява на подзащитния ми да се ориентира в какво точно е обвинен, кога по време е извършено деянието и с оглед на това да си организира правото на защита. Считам че противоречието в обвинителния акт досежно въпроса за периода на извършване на престъплението 08.09.2009г. - 26.06.2015г., е посочването на съществения факт, че на 08.09.2009г. е погасен кредит в размер на 2 777 000 лева съотнесен към твърдението, че този кредит е погасен с отпуснат нов кредит от 604 000 евро. Това е противоречие, което не може да бъде отстранено по друг начин, освен чрез доразследване. Или следва обвинението да стане за щета от 604 000 евро или след като е за 2 777 000 лева, ще трябва да се види кога е възникнала тази щета, по какъв начин е възникнала, кой е отговорен за нея и при какви обстоятелства е извършено това. На няколко места се твърди, че със сумата 604 000 евро е погасен кредит от 2 777 000 лева. В същото време

има едно неясно твърдение, че преди 09.08.2009г. са погасявани някакви задължения по този кредит. Не е казано кога, какво, какъв е общия размер на погасените задължения, има ли щета, кой е виновен за тази щета и на какъв размер следва да отговаря. Има значение и след като има такава щета, във всеки един случай на погасяване кога е възникнала, евентуално кога е погасена по давност, дали в рамките на този срок, за който говорим или през друго време. Така или иначе по този въпрос няма нито повдигнато обвинение, защото и в постановлението за привличане на обвиняем формулировката е същата – че с плащането, извършено на 09.08.2009г. е възникнало задължението за 2 777 000 лева и с оглед това е направен извод, че негово обвинение обхваща този единствено период. Освен това ние сме посочили и редица други грешки и противоречия, които би трябвало да се отстранят с доразследването. Самата постановка на обвинението, самата основа, на която е поставяме е непълна, неясна и противоречива. Виждате, че в различни места в Обвинителния акт щетата от 2 777 000 лева се разглежда като възникнала на 09.08.2009г., като се сочи че същата щета е възникнала през 2006г., 2007г., 2008г., 2009г., което е невъзможно. Едновременно да е възникнала правно, да е съществувала и след това да е възникнало отново на 08.09.2009г. Това противоречие трябва да се избегне.

Свързаността на четирите фирми, които са разглеждани в делото: Не е установен, не е обсъждан действителния начин на свързаност. Има обсъждан въпроса само за свързаността между „И. г.“ и „В.“, а съществените са свързани с „В.“ АД и „А-и“ не е изследвана и от тази гледна точка, съществената част от мотивите, касае за престъпление, умишлено престъпление. Трябва да има цели да се извърши това престъпление, трябва да има мотив да се извърши това престъпление. Без да се изяснят всички тези отношения и без да се изясни тази свързаност, няма как да продължи делото по нататък, защото Обвинителния акт определя рамките на доказване в настоящото производство и в тези рамки ние можем, от тук нататък, да събираме, ценим доказателствата. По този начин както е формулирано, ние сме ограничени в тази посока и не може да се реализира правото на защита. В Обвинителния акт е посочено, че приватизатор на това предприятие е „А.“ АД Л., такова предприятие – няма. Освен това защо приватизатор, нищо не е разследвано по този въпрос - кой е собственик на това предприятие не е разследвано и не се знае нищо по този въпрос. Изобщо не е изясняван

въпросът този кредит, който в един момент банката е отпуснала - за какви цели е отпуснат, за какво е похарчено, в какво се изразява по нататък щетата, защото в Обвинителния акт се твърди, че идеята на този умисъл е бил да не се събере вземането, за да може да остане тази сума в имуществото на „И. г.“. Изобщо, имуществото на „И. г.“ не е изследвано – останало ли е нещо, могло ли е да остане там нещо, този въпрос не е изследван. При това положение, един от решаващите изводи, обосноваващ умисъла, че идеята е била да не се събере вземането, за да остане в имуществото на „И. г.“ не почива на нищо. Съществен момент е и този, че встъпването в дълг по страна на „В.“ същото освободило „И. г.“ от дълга към банката. Доказателства за такова нещо, няма. Има противоречие - при встъпване в дълг, встъпилия в дълга и първоначалния длъжник стават съдлъжници и не се освобождава първоначалния длъжник, има солидарна отговорност на двамата. Само при заместване в дълг е възможно да бъде освободен първоначалния длъжник, но в Обвинителния акт и никъде в делото никой не споменава, че е имало заместване в дълг. Това си е друга правна фигура в ЗЗД, изрично уредена и тя предвижда заместване дълг и освобождаване на първоначалния длъжник, докато тук имаме встъпване в дълг, използва се това понятие и няма доказателство чрез встъпване в дълг фактически да се е случило заместване в дълг, няма твърдения, няма и доказателства. Всички тези въпроси имат значение относно обективната, субективна страна на самото престъпление безстопанственост и би следвало да бъдат изяснени, заедно с всички останали противоречия които са посочени. Освен това, когато твърдим за умишлено престъпление „Безстопанственост“, изразяващо се в несъбиране на вземания, когато казваме, че е бездействано, ние трябва да кажем, ако не беше бездействано, а беше действено какво щеше да се случи. Дали щеше да се стигне до някакъв резултат за събиране на вземането. Ефективно действие е възможно, ако отсреща има какво да се вземе. Този въпрос трябва да се изясни, защото е част от същността на делото, когато говорим за умишлена безстопанственост, изразяваща се в бездействие. Дали пък с действия е могло да се избегне щетата. С оглед на всичко това, считам, че са налице предпоставките за прекратяване на съдебното производство и връщането на делото на Прокурора.

**Подсъдимият Р. – Поддържам становището на защитника ми.**

**Прокурор С.** – Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели, по отношение на твърденията от страна на защитата за допуснати съществени процесуални нарушения, в конкретния случай, при изготвяне на Обвинителния акт се твърди, че Обвинителният акт е неясен. Но от изложението на защитата става ясно, че много точно са разбрали в какво е обвинен подсъдимият, а именно, че не е предприел действия по събиране на вземанията си на представляваното от него дружество „В.“ от свързаното дружество „И. г.“, в чийто дълг е стъпил. Считам, че в тази насока, категорично и точно са изложени всички факти на база събраните доказателства на ДП, в хода на което бяха положени изключителни усилия, дори беше дадена възможност на подсъдимия да допринесе за събирането на дори и оправдателни доказателства. Но от протоколите, приложено по делото, се вижда и неговото процесуално поведение в тази насока. Всички така изтъкнати доводи, по отношение неяснотите в Обвинителния акт, намирам, че бяха и въпроси по същество, чийто решаване предстои на настоящия процес. Все пак съдебната фаза е решаващата, основна фаза на процеса. В този смисъл намирам възражението за неоснователно за допуснато съществено процесуално нарушение на ДП и то отсранимо, което да налага връщане на делото на Държавното обвинение. По отношение на представените писмени доказателства към молбата, намирам същите за относими към предмета на доказване и считам, че следва да бъдат приобщени като доказателства, макар че се твърди, че това са копия – извлечения от Службата, те са публични и няма нужда от заверката им.

След проведено съвещание съдът намира , че делото е подсъдно на Окръжен съд – Смолян, като не са направени възражения от страните по този въпрос.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, като не са направени възражения по първите два въпроса, посочени в разпоредбата на чл. 248, ал. 1, т. 1 и 2 НПК.

Съдът намира, че в хода на образуваното досъдебно производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили процесуалните права на подсъдимия . Основните доводи от страна на защитата са свързани с обстоятелството, че в Обвинителния акт липсва описана хронология на извършените плащания от

дружество В. ЕООД по повод, сключения договор за кредит от 03.05.2004г. между И. и И. г. Б. ЕООД. Това действително е така , като в обвинителния акт ясно и точно е посочен крайния момент, в който е погасено вземането на „И. г.“ към Интернешънъл Асет Банк. Въпросът, касаещ хронологията на извършените плащания и направените вноски от В. ЕООД не е необходимо да бъде отразен в съдържанието на обвинителния акт , като представителят на обвинението е посочил крайният момент в който е погасено въпросното задължение от 2777 278 лева от страна на В. ЕООД .

В обвинителния акт ясно и точно е посочена евентуално нанесената щета , като няма изложени факти , че щетата е в различен размер от посочения размер в ОА .

Що се касае до въпросите, свързани с това какви са причините за сключването на въпросния договор за кредит от 2004г. , липсата на възможност или невъзможност да бъде събрано вземането на В. ЕООД към дружество „И. г.“, то същото обстоятелство касае съществото на спора и не следва да бъде обсъждано в хода на провежданото разпоредително заседание.

Съдът не констатира очевидни фактически грешки в обвинителния акт, като подобни фактически грешки не се конкретизират и сочат, както в подадените молби, така и в становището на страните.

При това положение, съдът намира, че в хода на ДП не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на подсъдимия/обвиняемия/ които налагат прекратяване на производството и връщане на делото на Държавното обвинение.

Делото ще следва да се разгледа по общия ред, доколкото няма искания за разглеждане на делото по реда на особените правила, предвидени в НПК.

Ще следва да се потвърди и взетата мярка за неотклонение „Подписка“. Ще следва в следващо съдебно заседание да се призоват посочените свидетели, фигуриращи в списъка към Обвинителния акт, включително и вещото лице К.. Вещото лице В. Д. към настоящия момент не следва да бъде призовано, с оглед възможността за приобщаване на изготвената експертиза по реда на чл. 282, ал. 3 от НПК.

Водим от изложеното и на основание чл. 248 ал.5 т.4 от НПК съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**Постановява, че** делото е подсъдно на Окръжен съд – Смолян.

**Постановява, че** няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

**Постановява, че** не са констатирани допуснати отстраними съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

**Постановява** разглеждане на делото по общия ред.

**Потвърждава** взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия Р.

**Насрочва** разглеждането на делото в открито съдебно заседание за **25.04.2023г. от 10,00ч.**, за която дата и час да се призоват свидетелите и вещото лице К..

Определението по чл. 248 ал.5 от НПК подлежи на въззивно обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд – Пловдив.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 14,40 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_