

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Горна Оряховица, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, III СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Св. Цонева

при участието на секретаря Вероника П. Петрова
като разгледа докладваното от Цветелина Св. Цонева Гражданско дело № 20214120102274 по описа за 2021 година

Искова претенция с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. "а"/отм./ нов 558 КЗ вр с чл. 45 ЗЗД.

Депозирана е искова молба от ГАРАНЦИОНЕН ФОНД Гр. София, ул. "Граф Игнатиев" № 2, представляван заедно от Изпълнителните Директори М.К. и С.С., съдебен адрес: гр. В.Т., бул. *** чрез адв. Н. И. против Д. Н. Р. ЕГН *****, Р. Н. Р. ЕГН *****, Ю. Н. Р. ЕГН ***** чрез законен представител С. Д. К. като наследници на Н.Р.С..

Ищецът твърди, че Гаранционен фонд, на основание чл. 288, ал. 1, т.2, б. „а“ от Кодекса за застраховане (отм.) е изплатил по щета № 210325/04.11.2015, обезщетение за неимуществени вреди в размер на 246 637,25 лв. на К.С.А., С.С.К., Н.С.К. и Д.С.К., пътници в л.а. ***, ДКН **** при ПТП от 21.09.2015г.

Виновен за настъпването на просеното ПТП съгласно Постановление за прекратяване на наказателното производство е Н.Р.С., управлявал л.а.***, ДКН **** без застраховка „Гражданска отговорност“. На 21.09.2015 г. около 23.00 ч. пътували на път IV-51042 в л.а. марка ***, с рег. № ****, управляван от Сабриев, който нямал свидетелство за правоуправление и застраховка „Гражданска отговорност“. Поради несъобразена с пътя скорост водачът се блъснал в земен скат на дере и автомобилът напуснал пътното платно.

К.С.А., С.С.К., Н.С.К. и Д.С.К., са наследници на починалия като пътник на предна дясна седалка П.Б.А. в л.а. ***, ДКН **** при ПТП от 21.09.2015г. По образуваната щета № 210325/04.11.2015., УС на ГФ им е отказал изплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

Молителите образуват против ГФ гр.д. № 4900/2016г. и 4901/2016 по описа на СГС, за причинените им неимуществени вреди във връзка с процесното ПТП, по което ответниците по настоящото дело участва като трето лице-помагач на страната на Фонда.

Изплатеното обезщетение е в размер на 246 637,25лв. по щета № 210325/04.11.2015г.

Претендира се от ответниците да бъдат осъдени да заплатят по 1/3 / според наследствения си дял от сумата от 5000 лева/ като частична претенция от сумата от 246 637,25лв./Д. Н. Р. да заплати сума в размер на 1666.66 лева ведно със законна лихва от депозиране на исковата молба до окончателното изплащане, Ю. Н. Р. да бъде осъден да заплати на ищеца сума в размер на 1666.66 лева ведно със законна лихва от депозиране на исковата молба до окончателното изплащане, Р. Н. Р. ЕГН ***** да бъде осъден да заплати на ищеца сума в размер на 1666.66 лева ведно със законна лихва от депозиране на исковата молба до окончателното изплащане

В законноустановения срок е постъпил писмен отговор от адв. К., назначен особен представител на ответниците. Счита иска за нередовен и неоснователен. Приложените покани за доброволно изпълнение не са връчени. Липсват доказателства да е постановена осъдителна присъда за виновността на Н.С..

Отправя искане по реда на чл. 51 ЗН да се призоват наследниците и да заявят дали приемат или не наследството.

Инвокира се възражение за давност.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното:

Съдът, като съобрази предявената претенция и като взе предвид разпределянето на доказателствената тежест в процеса намира, че задължение на ищеца е да установи надлежно твърденията от него обстоятелства, и то най-вече досежно основния факт, въз основа на който се претендира исковата сума – изплащане на обезщетение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на увреденото лице за претърпени от последното вреди, настъпили в следствие на виновно осъществено от наследодателя на ответниците ПТП. В конкретния случай, съобразно изнесените твърдения в исковата молба, в тежест на ищеца е да установи, че призовани към наследяване на наследството на починалия виновен водач на МПС са ответниците, които са приели наследството. В конкретния случай са приети за безспорни фактите относно настъпилото ПТП, участието на наследодателя на ответниците, вината му за настъпване на произшествието, причинените, в следствие на произшествието вреди. Безспорни са и фактите относно изплатеното от ищеца, на увреденото лице, обезщетение за неимуществени вреди, поради обстоятелството, че касателно автомобила, управляван от Н.Р.С. не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Сочените обстоятелства се установяват и от приложените по делото писмени доказателства, неоспорени от ответниците. Няма спор, а се установява и от приетия по делото частно заверен препис от удостоверение за наследници, с изх. № 23.11.2016 г., издадено Община Г.О., че ответниците са законни наследници на починалия Н.Р.С..

Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.1 ЗН, наследниците, които са приели

наследството, отговарят за задълженията, с които то е обременено, съобразно дяловете, които получават. Основна предпоставка за ангажиране отговорността на наследниците за заплащане задълженията на техния наследодател е те да са приели наследството, оставено след смъртта на наследодателя. В разглеждания казус, липсват доказателства, установяващи факта на приемане на наследството от страна на ответниците. Нещо повече, по делото ответниците се представляват от особен представител, не са открити на посочените адреси, съответно налице са обективни пречки да бъде извършена процедурата по чл. 51 ЗН.

Приемането на наследството е положителен факт, който следва да се докаже от страната, която черпи права - в случая не може да се доказва отрицателния факт, и то от назначен особен представител, че ответниците не са приели наследството. Ищецът следва да докаже, че същите са го приели - да представи доказателства, че са се разпоредила с недвижими имоти, че са заплатили данъци и т.н. Когато лицето, което има право да наследява, е с неизвестно местожителство ищецът е длъжен да предприеме съответните, предвидени в чл. 59 ЗН действия. Конкретните обстоятелства по делото - липса на данни за прието от ответниците наследство от наследодателя - длъжник, което да сочи, че същите са пасивно легитимирани по предявеният иск, въпреки дадените изрични указания от съда на ищцовата страна в тази насока, сочат на неговата недоказаност.

В тази връзка само на това исковата претенция подлежи на отхвърляне. Не следва да се разглежда обстоятелството дали право в полза на застрахователя е възникнало, дали са налице всички елементи от правопораждащият го фактически състав, дали е заплатена исковата сума на увреденото лице, твърдението на ищеца, че ответниците са участвали и конституирани като трети лица по гр. дело № 4901/2016г. на СРС или да се разглежда правопогасяващото възражение на ответниците, тъй като липсата на данни за приемане на наследството от страна на ответниците - наследници на длъжника, не сочат, че същите са пасивно легитимирана по предявеният иск. Ето защо съдът стига до извода, че в случая ответниците не носят отговорност за репарирание на причинените от процесното ПТП вреди. Поради изложеното заключава, че така предявените искове са изцяло неоснователни и същите следва да се отхвърлят.

С оглед изхода на спора разноски на ищеца не се следват.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Граф Игнатиев" № 2, представляван заедно от изпълнителни директори М.К. и С.С. против Д. Н. Р. ЕГН *****, Р. Н. Р. ЕГН *****, двамата с адрес гр. Г.О., ул. ***, Ю. Н. Р. ЕГН ***** чрез законен представител С. Д. К. ЕГН *****, адрес гр. Т., ул.***, в качеството им на законни наследници на Н.Р.С., субективно съединени осъдителни искове, с правно основание чл. 558 КЗ, вр. с чл.45, ал.1 ЗЗД, вр. с чл.60, ал.1 от ЗН, за осъждане на всеки един от ответниците да заплати на ищеца

сумата от 1666.66 лева ведно със законна лихва от депозиране на исковата молба до окончателното изплащане, която сума се равнява на 1/3 ид. ч. от наследството, която всеки един от ответниците следва да получи, като сборът от сумите /5 000.00 лева/ съставлява част от изплатено от ищеца обезщетение по щета № 210325/04.11.2015г., като НЕОСНОВАТЕЛНИ И НЕДОКАЗАНИ.

Решението подлежи на обжалване пред ВТОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____