

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. ХАСКОВО, 30.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно гражданско дело № 20225600500167 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава XXXIX, чл. 435 и сл. от ГПК.

С постановление по изпълнително дело № 20229290400024, обективизирано в съобщение, надлежно връчено на 22.II.2022 г., ЧСИ №929 Николета Кавакова отказва да заличи по искането на длъжника наложената възбрана върху недвижим имот, собствен на длъжника по изпълнението „Ти Ви Би“ ООД представляващ УПИ *** при уредени регулационни сметки, в квартал 15А по плана на село ***, община ***, област ***, одобрен със заповед №51/1990 г. и № 143/2002 п, с административен адрес: село***, община ***, област ***, ул. ***, ведно с построената в него масивна триетажна сграда с производствено-административно и търговско предназначение, с разгъната застроена площ от 726 кв. м ,която е търпим строеж по §16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, съгласно удостоверение № ***г. на Главен архитект на Община ***, при граници на имота: отсевер: УПИIV 142, от изток: УПИ VIA - 141. от запад: пешеходна алея и от юг улица поради липса на основания за това и поради изявеното изрично несъгласие от взыскателите.

С постановлението си частният съдебен изпълнител отказва и да прекрати изпълнението и да отложи насрочения за 25.02.2022 г. от 12.00 ч. опис на горните недвижими имоти.

Обстоятелства по обжалването

Недоволни от акта на съдебния изпълнител са останали от „Ти Ви Би“ ООД, ЕИК040154547, гр.***, *** област, ул.***, поради което го обжалват като неправилен и незаконосъобразен, като се иска отмяната му. По образуваното изпълнително дело били наложени запори и възбрани върху имущество, което значително надвишавало сумата по изпълнителния лист, което водело до свръхобезпечение.

Спрямо процесния имот също била наложена възбрана, но по отношение на него имало оферта за закупуването му от трето лице за 75 000 лева, която отговаряла на пазарната цена. Тази сума следвало да се изплати на НАП, съобразно поредността на предпочтителните удовлетворения от кредиторите. В тази насока имало дадено съгласие от агенцията за вдигане на обезпечението след превеждане на въпросната сума. Държавата винаги се считала присъединен вискател по чл.458 от ГПК относно публичните вземания, като се ползвала и с привилегия по отношение на вземанията за данъци по чл.136 от ЗЗД. Същевременно по този начин нямало да се увредят интересите на вискателя „Мастер проджект“ ООД, доколкото този кредитор бил обезпечен с множество възбрани и запори върху имуществото на длъжника.

Въпросната възбрана върху този имот следвало да се вдигне и поради наличието на свръхобезпеченост на вземанията съобразно чл.442А ал.ІІ от ГПК.

Иска се и спиране на изпълнението на основание чл.438 от ГПК.

Вискателят в изпълнителното производство „Мастер проджект“ ЕООД, ЕИК115501527, гр.*** намира представената жалба за недопустима. Същата касаела действие на съдебния изпълнител, което не подлежало на обжалване, нито чл.442 А от ГПК, нито по чл.435 от ГПК. В тази насока била и преобладаващата практика на съдилищата, още повече, че

възможността да се обжалват подобни откази би довела и до злоупотреба с права от страна на длъжника по изпълнението. Произнасянето в рамките на съдебното изпълнение по такива въпроси обхващало целесъобразност, която не подлежала на съдебен контрол. Пътят за защита бил изрично установен - чл. 441 ал. I от ГПК.

В случая нямало и несъразмерност на твърдяните обезпечения спрямо обекти на жалбоподателя, предвид на множеството вискатели в изпълнението и техните вземания спрямо него. Не се установявало обективно такова състояние на фразантна несъразмерност между дълга и обезпеченията. Следвало да се има предвид и че обема на обезпеченията касаел целесъобразност.

Поради това се иска да се остави без разглеждане като недопустима представената жалба, и при условия на евентуалност, същата да се остави без уважение.

По повод на обжалването ЧСИ №929 Николета Кавакова представя мотиви. В тях се застъпва тезата, че жалбата е недопустима, тъй-като същата не се обхващала от действието на чл. 435 от ГПК, където ограничително били посочени основанията за обжалване актовете на съдебните изпълнители от страна на длъжника. В тази насока било и Тълкувателно решение №2/2013 г. на ВКС.

ЧСИ излага и мотиви относно неоснователността на представената жалба. Според чл. 133 от ГПК цялото имущество на длъжника служело за обезпечение на кредиторите му. Процесният имот служел именно за обезпечаване вземанията на всички вискатели по изпълнението, съобразно чл. 456, 458 и чл. 459 от ГПК. В хода на производството нямало доказателства, че процесният имот е обект на интерес за закупуване на стойност 75 000 лв. от трето лице. В тази насока нямало съгласие от вискателите в процеса, а и длъжникът не е предложил друга своя вещ или вземане, които могат да ги удовлетворят. Тази цена били и силно занижена, предвид обявената за продажба цена на същия имот от друг ЧСИ на стойност 237 246.82 лева с ДДС при 80% от реалната пазарна цена.

Същевременно нямало установена несъразмерност на наложените обезпечения в изпълнителното производство, тъй-като вземанията на вискателите по делото, вкл. на „Мастер проджект“ ЕООД и на НАП

възлизали на 800 000 лева,а вземането на ипотекарния кредитор „Инвестбанк“ АД по вписната ипотека възлизало на 2 400 00 евро,докато обезпеченията на длъжника имали стойност до 1 000 000 евро.

Правни съображения

Представената жалба е акт на активно легитимирана страна,която обективира налично субективно право,предвид постановеното от ЧСИ отказване да вдигне наложено по изпълнителното дело обезпечение възбрана на недвижим имот по искане именно на длъжника жалбоподател.Това искане е обосновано със свръхобезпеченост и несъразмерност на наложените обезпечения по делото спрямо длъжника в сравнение с наличните вземания по виска с правно основание чл.442А ал.ІІ от ГПК.Подобно искане по съществото си представлява воля за прекратяване на изпълнителното производство спрямо конкретния недвижим имот,обект на наложената възбрана.Постановения отказ от ЧСИ по такова искане на длъжника следователно се обхваща от нормата на чл.435 ал.ІІ т.6 от ГПК,която и активно легитимира последния като носител на правото на съдебен контрол върху този негативен за правната му сфера акт на ЧСИ.Действията в тази хипотеза на ЧСИ следва да отговарят на изискванията на закона съобразно правилата на чл.442А ал.І от ГПК,които въвеждат задължително изискване за законосъобразност,поради което и подлежат на преценка в тази насока от съда.Несъразмерността на наложените обезпечения и предприетите изпълнителни способности е въведена несъмнено като порок на предприетото изпълнение.Въпросната норма въвежда този критерии,който се обхваща от съдебния контрол,редом с целесъобразността на действията на ЧСИ.Последната категория по принцип не подлежи на самостоятелен съдебен контрол,но в случая тя следва да е осъществена в рамките на посоченото конкретно изискване за законосъобразност.Относно допустимостта на подобни жалби практиката на АС-Пловдив е еднопосочна,в частност и Определение № 27 от 14.01.2022 г. на ПАС по в. ч. гр. д. № 15/2022 г.

Изискването за съразмерност в съдебното изпълнение е очертано като фактически състав в чл.442А ал.І от ГПК-Наложените от съдебния изпълнител обезпечителни мерки и предприетите изпълнителни способности

трябва да са съразмерни с размера на задължението, като отчитат всички данни и обстоятелства по делото, процесуалното поведение на длъжника и възможността вземането да остане неудовлетворено.

Исполнително дело № 20229290400024 на ЧСИ Николета Кавакова, рег. № 929 от КЧСИ е образувано на 12.01.2022 г. по молба на вискателя „Мастер проджект“ ЕООД, ЕИК 115501527 по изпълнителен лист, издаден на 14.12.2021 г. от АС-Пловдив по решение по търговско дело №451/2020 г. и търговско дело №110/2018 г. на ОС-Хасково, за изпълнение на първични задължения. На 10.02.2022 г. на длъжника е връчена на осн. чл. 44, ал.1, изр. последно от ГПК - при отказ на управителя на дружеството да получи книгата, поканата за доброволно изпълнение с изх. № 6294/28.01.2022 г., с която същият е поканен да изпълни доброволно задълженията си и е уведомен за наложените обезпечения. На осн. чл. 458 от ГПК държавата в лицата на НАП е присъединена като вискател по изпълнителното дело до размера на публичните задължения на длъжника, които съгласно удостоверение по чл. 191 от ДОПК с вх. № 12584/15.02.2022 г. възлизат на 264 091.50 лв. На осн. чл. 456 от ГПК като вискатели по изпълнителното дело са присъединени „У. 47“ ООД, ЕИК 203795787, Д.П.Д. и „Х. – 72“ ЕООД, ЕИК 126654385, съгласно представени от същите удостоверения по чл. 456 от ГПК.

На осн. чл. 459, ал.1 от ГПК, във връзка с наложени възбрани и насрочен опис на недвижими имоти на длъжника, находящи се в гр.*** и ул. *** като вискатели по изпълнителното дело са присъединени и Б.Р.К., ЕТ С. – Д. Д., ЕИК 126165376 и „Геотон Бетонови изделия“ ЕООД, ЕИК 102893989, тъй като в полза на посочените лица има предходно вписани възбрани върху недвижими имоти на длъжника.

На осн. чл. 459, ал.2 от ГПК като вискател по изпълнителното дело е присъединен по право и „Инвестбанк“ АД, ЕИК 831663282, с вписана договорна ипотека върху посочените по-горе недвижими имоти, собственост на длъжника. По изпълнителното дело няма постъпили доброволни плащания от длъжника, нито постъпили суми от принудително изпълнение срещу имуществото му, като същият не е предложил и погасителен план за плащане на задълженията си.

На 18.02.2022 г. е подадена молба от длъжника, заведена с вх. № 14210/18.02.2022 г., с която същият е поискал да бъде заличена наложената по

изпълнителното дело възбрана на недвижимия му имот, находящ се в с.*** ,

На същата дата е постъпила и молба от длъжника, заведена с вх.№ 14211/18.02.2022 г., с която същият е поискал да бъдат отменени насрочените описи на недвижимите му имоти, находящи се в град*** и ул. ***. Молбите на длъжника са връчени за становище на вискателя „Мастер проджект“ ЕООД и на присъединените вискатели „У.-47“ ООД и Д.П.Д. , като първите двама изразяват несъгласие, а последният не е дал становище.

На длъжника е изпратено съобщение с изх.№ 11870/21.02.2022 г., връчено на 22.02.2022 г., с което същият е уведомен за отказа на съдебния изпълнител да заличи наложената възбрана на недвижимия имот на длъжника, находящ се в с.*** и за отказа му да спре насрочения опис на недвижимите имоти на длъжника, находящи се в гр. ***.

Съобразно уведомление от ЧСИ Николета Кавакова до длъжника в настоящото изпълнително дело от 24.ІІ.2022 г. размера на задълженията му възлиза на 806 573.20 лева по отношение на всички вискатели.Следва да се има предвид в тази насока и че по делото съществува нотариални актове които легитимират „Инвест банк“ АД като ипотекарен кредитор на длъжника в общ размер на 4 900 000 лева,който по силата на чл.459 от ГПК е и присъединен вискател.Безспорно по делото е че спрямо длъжника са наложени редица обезпечителни мерки,но не е доказана несъмнено тяхната стойностна величина.От наличните по делото данни не може да се направи изричен извод,че същите не са съразмерни на вземанията,описани по-горе,който възлизат на над пет милиона лева.Напротив-размера на дълга е значителен,поради което не може да се направи извод за свръхобезпеченост чрез наложените обезпечителни мерки и предприетите изпълнителни способности,вкл. и чрез конкретно посочената и обект на настоящия процес възбрана на недвижим имот.В тази насока няма доказаност на изложените в жалбата твърдения.Следва да се има предвид и множеството вискатели по делото,както и липсата на доказателства за каквито и да са осъществени плащания по виска от страна на длъжника по делото.Напълно вероятно е възможността вземанията им да останат и неудовлетворени при вдигане на която и да е от наложените обезпечителни мерки и предприети изпълнителни способности.Още повече,че самото издирване и осребряване на имуществото на длъжника отнема време,което допълнително увеличава размера на дълга на

длъжника, който размер също следва да бъде обезпечен.

Поради изложеното жалбата се явява неоснователна и недоказана и следва да се остави без уважение. Следва да се остави без уважение и искането за спиране на изпълнението по чл.438 от ГПК, предвид изхода от производството.

Водим от изложеното и на основание чл.435 и чл.437 от ГПК
Окръжен съд-Хасково

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Ти Ви Би“ ООД, ЕИК040154547, гр.***, *** област, ул.***, длъжник по изпълнително дело № 20229290400024, против постановление обективизирано в съобщение с изх.№ 11870/21.02.2022 г., надлежно връчено на 22.II.2022 г., с което ЧСИ рег.№929 на КЧСИ Николета Кавакова отказва да заличи по искането на длъжника наложената възбрана върху недвижим имот, собствен на длъжника по изпълнението „Ти Ви Би“ ООД представляващ УПИ *** при уредени регулационни сметки, в квартал 15А по плана на село ***, община ***, област ***, одобрен със заповед №51/1990 г. и № 143/2002 г, с административен адрес: село ***, община ***, област ***, ведно с построената в него масивна триетажна сграда с производствено-административно и търговско предназначение, с разгъната застроена площ от 726 кв. м ,която е търпим строеж по §16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, съгласно удостоверение № *** г. на Главен архитект на Община ***, при граници на имота: от север: УПИ IV 142, от изток: УПИ VIA - 141. от запад: пешеходна алея и от юг улица и отказва да прекрати изпълнителното производство по отношение на този имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Ти Ви Би“ ООД, ЕИК040154547, гр.***, *** област, ул.***, длъжник по изпълнително дело № 20229290400024, на ЧСИ рег.№929 на КЧСИ Николета Кавакова за спиране на производството по същото на основание чл.438 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____