

# РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. Бургас, 07.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, II ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Росица Ж. Темелкова  
Членове: Таня Т. Русева Маркова  
Елеонора С. Кралева

като разгледа докладваното от Росица Ж. Темелкова Въззивно гражданско  
дело № 20222100500022 по описа за 2022 година

Производството е по чл.463 ГПК.

Постъпила е жалба от „Водоканалстрой“ ООД, ЕИК 102116887, седалище и адрес на управление: гр.Варна, р-н Одесос, ул.Русе №49, ап.4, представлявано от Здравко Андонов Янакиев, чрез адв.Петър Бончовски против протокол за разпределение на суми от 03.12.2021г по изп.дело № 130/2020г на ЧСИ Илко Бакалов. Жалбата е постъпила в преклузивния тридневен срок по чл.462, ал.2 ГПК – входирана е на 06.12.2021г и е допустима. Твърди се, че атакуваното разпределение на суми е незаконосъобразно по две съображения: има образувани четири изпълнителни дела, като претенциите на вискателя „Водоканалстрой – Д. К., ЕООД произтичат от придобиване на вземане от Д. К., представляващо равностойността на дела му при прекратяване на членствено правоотношение във „Водоканалстрой“ ООД. Твърди се също, че стойността на вземането за главница е 1 200 000лв, а размерът на целия дълг е 1 580 220,14лв към 17.06.2021г. Този доход подлежи на облагане с окончателен данък. съгласно чл.38, ал.3 ЗДДФЛ, който се начислява върху брутната сума, определена с решението за разпределяне на дивидент. Окончателният данък се удържа и внася от платеща на дохода преди изплащане на дела на напусналия съдружник. Размерът на дължимия данък е определен с решение на БОС по т.д.№384/2018г в размер на 94887,28лв, като съдът е посочил, че той следва да се внесе от дружеството преди изплащането на дела на напусналия съдружник. Жалбоподателят счита, че законът не урежда как да се ангажира

отговорността на ЧСИ за събиране и превеждане на дължимия данък, но ЧСИ е платец на дохода ,поради което следва преди изплащане на суми на взыскателя, данъкът да бъде удържан и внесен в бюджета.Това е императивното правило на чл.131, ал.2 ЗДДС.Отделно, твърди се, че по всички общо четири на брой изпълнителни дела ,които са на едно и също правно основание ,с присъдена главница от 1 200 000лв и размер на дълга към 17.06.2021г са събрани и разпределени парични суми в значително по-голям размер.На взыскателя са предадени имущества със значителна стойност,спрямо които той почти две години не е предприел действия за осребряване.Моли да се отмени атакуваното разпределение и делото да се върне на ЧСИ за изготвяне на ново разпределение.

По делото е постъпило становище на взыскателя „Водоканалстрой – Д. К.“ ЕООД ,в което твърдението на длъжника,че ЧСИ, преди разпределението на суми следва да удържи и внесе дължимия данък е оспорено като неоснователно.Съдебният изпълнител няма задължение да удържа и внася данък върху дела на напусналия съдружник,тъй като той вече е приспаднал при присъждане на вземането с решението на БОС по т.д.№384/2018г.Видно от мотивите на това решение, е присъдена чистата сума, след приспадане на данъка. Счита също, че данъчно задълженото лице е предприятието –платец на дохода, а не съдебният изпълнител.Позоваването на чл.131,ал.2 ЗДДС счита за неотносимо.Моли да бъде оставена жалбата без уважение и да се присъдят разноски.

Приложени са мотиви на ЧСИ Илко Бакалов по обжалваните действия и копие на изпълнителното дело.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Изпълнително дело №130/2020г е образувано пред ЧСИ Илко Бакалов, след прехвърляне по молба на взыскателя на изп.дело №12/2020г, по описа на ЧСИ Делян Николов. Делото е образувано на осн.чл.35,ал.1 ЗОЗ, вр. с чл.521 ГПК , като е поискано да се предадат на взыскателя заложените движими вещи. Приложени са договор за особен залог между зложния кредитор Д. К. и залогодателя „Водоканалстрой“ ООД, съдържащ приложение №1 с описание на зложните вещи, вписан в ЦРОЗ на 30.08.2017г; договор за цесия, с който зложният кредитор е прехвърлил вземането си на „Водоканалстой- Д. К.“ЕООД, вписан в ЦРОЗ на 16.07.2018г, а също така вписано на 20.12.2019г пристъпване към изпълнение от зложния кредитор върху цялото зложено имущество.Видно от копието на изп.дело са налице уведомления за извършената цесия до длъжника“ Водоканалстрой“ООД /л.25/ и уведомление за пристъпване към изпълнение/л.26/. Съдебният изпълнител Николов е насрочил предаване на зложните вещи, но до такова не се е стигнало. След прехвърляне на изпълнителното дело на ЧСИ Илко Бакалов е извършено предаване на част от зложните вещи, като с постановление, с изх.№ 5612/01.10.2020г /л.215 от изп.дело/, на осн.чл.521,ал.2 ГПК ЧСИ Бакалов е пристъпил към събиране на паричната равностойност на липсващите движими вещи, предмет на договор за особен залог: мини багер Caterpillar 303CR; багер-товарач

Caterpillar 428D; верижен багер Caterpillar 325 DLN; верижен багер Caterpillar 320CL; специален автомобил MAN 28.414F; машина за управляемо сондиране Мемпекс МНБ-50; ръчноводим компактор /валяк/ ВМР 851 и вибро валяк RT 56-SC. Впоследствие са открити и предадени на вискателя една част от тези вещи: багер-товарач Caterpillar 428D, верижен багер Caterpillar 325 DLN и вибро валяк RT 56-SC. След обжалване на постановлението за определяне на паричната равностойност на липсващи заложили вещи, ЧСИ Бакалов е изготвил разпореждане изх. № 6998/05.10.2021г за определяне на актуален размер на тази равностойност, съобразена с поставеното по гр.д.№2595/ 2020г на БОС решение/ стр.563 от изп.дело/- 277 131лв. Наложено е заповед за вземане на длъжника към трето задължено лице Община Ботевград, по който е постъпила сумата 213 173,49лв, предмет на обжалваното разпределение. ЧСИ Бакалов е разпределил постъпилата сума по следния начин: за ЧСИ – 7725,79лв – такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ и остатъкът от сумата е разпределен на заложилия кредитор/205 447,70лв/.

При така установените факти съдът от правна страна намира следното:

Производството е образувано по реда на чл.35,ал.1 ЗОЗ, вр.чл.521 ГПК, съгласно който, ако залогодателят откаже да предаде доброволно заложените вещи на кредитора, последният може да поиска съдействие на ЧСИ за тяхното предаване, като използва извлечението от вписаното в ЦРОЗ пристъпване към изпълнение, което има сила на пряко изпълнително основание. В това производство правомощията на ЧСИ се свеждат до опис на заложените вещи и изземването им, за което се съставя протокол и предаването им на заложилия кредитор. С това приключва производството пред съдебния изпълнител, което няма характер на принудително изпълнение по смисъла на ГПК. По своята същност тези действия на съдебния изпълнител представляват оказване на съдействие в рамките на изпълнението по ЗОЗ, извършват се извънсъдебно и не съставляват изпълнителни действия. В случай, че залогодателят не предаде доброволно вещите, се пристъпва към принудителното им изземване, а ако не бъдат открити, се преминава към събиране на тяхната равностойност. Тогава производството се трансформира в принудително върху цялото имущество на залогодателя, а заложилия право на кредитора се трансформира в привилегия за равностойност, която в случая ще е специална /чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД/. Постъпилите суми се разпределят по реда на ГПК. В случая изложените възражения в жалбата относно дължимостта на данък по ЗДДФЛ в размер на 5% върху дела на напуснал съдружник са ирелевантни, тъй като предмет на изп.дело не е събиране на парична сума, дължима по решението по т.д.№384/2018г на БОС и представляваща равностойността на дружествения дял на напусналия съдружник Д. Щ. К. Както бе посочено по-горе, предмет на изпълнителното дело е предаване на заложили вещи и съответно събиране на паричната равностойност на липсващите такива. Отделно, ЧСИ не е платец на доход и данъка върху равностойността на дела на напускалия съдружник следва да се плати от дружеството – платец, още повече в мотивите на решението по т.д.

№384/2018г на БОС е посочено, че съдът присъжда чистата сума, без данък/установено след извършена служебна справка по делото/. Некоректно е препращането към чл.131,ал.2 ЗДДС, тъй като касае задължение за внасяне на данък добавена стойност при публична продажба по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, или на Гражданския процесуален кодекс, или при продажба по реда на Закона за особените залози, или на чл. 60 от Закона за кредитните институции, когато собственикът на вещта (длъжникът, залогодателят, съответно собственикът на ипотекирания имот) е регистрирано по този закон лице. Данък добавена стойност е косвен данък, дължим от купувача на вещта и се превежда от съдебния изпълнител по сметка на съответната ТД на НАП.

Второто възражение в жалбата е ирелевантно, тъй като касае други изпълнителни производства между същите страни, а предмет на настоящото дело е извършеното от ЧСИ Бакалов разпределение на суми. Поради това и направените доказателствени искания за представяне на писмени доказателства,приложени по изп.дело № 247/2021г на ЧСИ Бакалов и по изп.дело № 669/2020г и изп.д.№340/2021г на ЧСИ Георги Дичев и назначаване на експертиза следва да се оставят без уважение.В производството по обжалване на извършено разпределение не се разглежда въпросът за размера на дълга и какъв е неговия остатък.На проверка подлежи начина на извършване на разпределението на постъпилата сума, съобразно законовите норми, регламентиращи привилегиите на вискателите, участващи в производството.

С оглед на гореизложеното съдът счита подадената жалба за неоснователна. Направено е искане за присъждане на разноски от страна на дружеството –ответник по жалбата, но липсват доказателства за реално сторени такива.

Мотивиран от горното съдът

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Водоканалстрой „ООД, с ЕИК 102116887, със седалище и адрес на управление : гр.Варна,ул.“Русе“ № 49, представлявано от Здравко Андонов Янакиев, чрез адв.Петър Бончовски, гр.София, бул.“Цар Борис III“ 225А, ет.5 против разпределение на суми от 03.12.2021г по изпълнително дело № 20207050400130 на ЧСИ Илко Бакалов.

Оставя без уважение доказателствените искания на жалбоподателя „Водоканалстрой“ООД, съдържащи се в жалбата.

Решението може да се обжалва пред БАС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_