

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. гр.Н., 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Н., I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Дойков

при участието на секретаря Атанаска Д. Ганева
като разгледа докладваното от Пламен М. Дойков Гражданско дело № 20222150100083 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба от „Е.Б.Е.“ ЕАД, ЕИК *****, гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № ** против „Е.“ ЕООД, ЕИК ***, гр. Н., ул. „И.В.“ № *. С исковата молба се сочи, че ищецът, съгласно разпоредбите на Закона за енергетиката, в качеството си на краен снабдител, продава електрическа енергия на клиентите си при публично известни общи условия. Съгласно тези общи условия, одобрени с Решение на ДКЕВР № ОУ -013/ 10.05.2008г., влезли в сила на 27.06.2008г., ищецът бил поел задължение да снабдява с ел. енергия обекти на ответника с ИТН, както следва: ИТН 4195941, гр. Н., кв. Черно море, ТП Елит 7, временно захранване, като е открит кл. № 1010009858. Ищецът твърди, че на 22.03.2017 г. служители на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД / сегашно наименование „Електроразпределение Юг“ ЕАД/, съгласно правомощията си по чл. 44, ал. 1 от ПИКЕЕ, са извършили техническа проверка на място на средството за търговско измерване на обекта на ответника. Съставен бил констативен протокол № 336288/22.03.2017г., подписан от П. Станков и В. Даменлиев - двамата на длъжност ел. монтьор, както и от двама свидетели, присъствали на проверката - К. М. и Д. П.. При проверката електромерът бил демонтиран за метрологична експертиза. Съставен бил протокол от огледа на средството за измерване при демонтажа от електрическата мрежа на основание на заявление за метрологична експертиза на абонат на ЕВН България Електроразпределение ЕАД № 0000051807, подписан от посочените лица, в който е описано състоянието на електромера, както и било отразено съмнение за манипулирани тарифи. Електромерът бил поставен в безшевна торба, пломбирана с пломба № *76931 и е изпратен със Заявление до началника на ГД МИУ на БИМ. След извършване на всичко това, служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД възстановили правилната схема на свързване и монтирали нов електромер. Сочи се и се представя изготвено от Български институт по метрология заключение, обективизирано в Констативен

протокол № 610/08.06.2020г. В него е посочено, че знакът от метрологична проверка (пломба) № М 16/045 02 е унищожен, със следи от повторно пломбиране; фирмен знак № Искра- унищожен, със следи от повторно пломбиране. При изследването на електромера, при задаване на количество енергия, тя не се натрупвала на нито една от двете визуализирани на дисплея тарифи. При софтуерно четене показанието на тарифа 1.8.0 стойността била 014424 kWh, установено е и наличие на енергия на тарифа 1.8.3 със стойност 002755 kWh, които не се визуализират на дисплея. В резултат на установеното и съгласно чл. 115, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност е направена корекция на фактури № 1166441692, 1168086743, 1169730187. В резултат на корекцията е направено преизчисления на доставка на ел.енергия и мрежови услуги за период от 15.01.2017 до 22.03.2017г. и е начислена допълнително на стойност 578.10лв. Ищецът твърди и сочи писмени доказателства, че ответникът е уведомен с писмо, като и са му били изпратени дебитни известия. Ищецът претендира, че това е реално използвана, но незаплатена електроенергия, която е начислена е по търговски цени. В исковата молба се уточнява, че промяна се състои в това, че натрупаната електроенергия по добавена трета тарифа не се таксувала, трета тарифа не била видима за лицата, които отчитат електроенергията. По този начин било изпълнено изискването на чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ, във връзка с чл. 83, ал.1, т.6 ЗЕ и чл. 28 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на Е.Б.Е. ЕАД, а именно бил спазен редът за уведомяване на клиент при извършване на корекция на сметката съгласно чл. 83, ал.1, т.6 от ЗЕ. Ищецът претендира, че по този начин била консумирана електрическа енергия, която не била отчитана и съответно фактурирана и заплащана. На това основание и съгласно чл. 48 и чл. 51 от ПИКЕЕ била начислена допълнителна енергия на клиента, която се установявала точно като количество и период. Допълнително начислената ел. енергия била остойностена по реда на чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ и ЗДДС. Стриктно били спазени приложимите в случая разпоредби: чл. 83, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 2, буква „а“ и чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ.

На следващо място се сочи, че на 11.09.2017г. служители на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД / сегашно наименование „Електроразпределение Юг“ ЕАД/, съгласно правомощията си по чл. 44, ал. 1 от ПИКЕЕ, отново са извършили техническа проверка на място на средството за търговско измерване на обекта на ответника. Съставен бил констативен протокол № 385958/11.09.2017г., подписан от П. Станков и В. Даменлиев - двамата на длъжност ел. монтьор, както и от двама свидетели, присъствали на проверката К. М. и Д. П.. Извършена била проверка, при която електромерът бил демонтиран за метрологична експертиза. Съставен бил протокол от огледа на средство за измерване при демонтажа от електрическата мрежа на основание на заявление за метрологична експертиза на абонат на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, подписан от посочените лица, в който е описано състоянието на електромера. Електромерът бил поставен в безшевна торба, пломбирана с пломба № *76425, след което бил изпратен със Заявление до началника на ГД МИУ на БИМ. Служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД възстановили правилната схема на свързване и монтирали нов електромер. От Български институт по метрология е изготвено заключение, обективизирано в Констативен протокол № 75/17.02.2020г. От него се установявало следното. При анализа експертите са констатирани разлика между сумарната тарифа и сбора на дневната и

нощната. Дата и часът не съответствали: 18.12.34 вместо 17.02.2020г. и 21:08 вместо 09:05ч. При отваряне на електромера не били констатирани конструктивни изменения във вътрешността му, но е заключено, че е манипулирана тарифната таблица по часови зони. По време на работни ден по часовник на електромера от 21.00 до 03.00 не отчита нито една тарифа (1.8.1 и 1.8.2), от 03:00 до 04:00 електромерът отчита на първа тарифа (1.8.1). Констатирана е разлика между сумарната тарифа и сбора на дневната и нощната. След това заключение и съгласно чл. 115, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност била направена корекция на фактури №1171354773/09.08.2017;1172999704/09.06.2017;1176264338/09.08.2017 и 1179552499 /09.10.2017г. Допълнително начислената енергия е за периода от 01.04.2017г. до 11.09.2017г. била на стойност 396.40лв. Клиентът отново бил уведомен с писмо, като са му изпратени дебитни известия. Ищецът претендира, че това е реално използвана, но незаплатена електроенергия, начислена съгласно изискването на чл. 98а, ал. 2, т.6 ЗЕ, във връзка с чл. 83, ал.1, т.6 ЗЕ и чл. 28 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.Б.Е.” ЕАД, като е спазен редът за уведомяване на клиент при извършване на корекция на сметката съгласно чл. 83, ал.1, т.6 от ЗЕ.

Ищецът претендира да се постанови решение, с което да бъде осъден ответника да заплати сумата от 974.50лева, представляваща стойността на допълнително начислената ел. енергия за периода 15.01.2017г. до 11.09.2017г., както и сумата от 158.76лева обезщетение за забава за периода 22.04.2020г. до 25.01.2022г., както и законна лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до изплащане на сумата. Представени са писмени доказателства. Претендират се разноси.

Ответникът „Е.“ ЕООД, ЕИК ***, гр. Н., ул. „И.В.“ № *, депозира писмен отговор в законоустановения срок по чл. 131 от ГПК. Ответникът счита предявените искове за допустими, но неоснователни. Изложените в исковата молба факти и обстоятелства се оспорват като неверни. Не било вярно твърдението, че претендираната от ищеца цена за електроенергия е за доставена и ползвана от последния такава. Неправилно било извършено начислението на тази електроенергия, в нарушения на нормативните актове. Ответникът не бил уведомяван за извършените проверки, представител на дружеството не бил присъствал на проверките, а протоколите, изготвени във връзка с проверките, не са били надлежно връчени на „Еврозони – 2”. Неправилно бил определен и периода за корекция. Ищецът не установявал и виновно поведение на ответника. Липсвали данни за неправомерно въздействие върху СТИ, което се намирало извън имота на ответника и до него имали само служители на ищеца. Твърди се, че в двата протокола било отразено, че са спазени изискванията за монтаж на електромера, състоянието на връзките му е нормално, налични са знаци от метрологичен контрол. В други документи - в Протокол за оглед на средството за измерване при демонтаж № 0000051807/ 22.03.2017 г. било отразено, че е налице „съмнение за манипулирани тарифи на СТИ”, а в Протокол за оглед на средството за измерване при демонтаж без № от 11.09.2017 г. било отразено „ демонтаж на СТИ за метрологична експертиза”. Оспорва се, че от Констативен протокол № 610/08.06.2020 г. на БИМ не се установявало наличната по тарифа 1.8.3 - 002755кВтч енергия, кога е изразходена и дали не е била налична още при монтаж на електромера, а от Констативен протокол № 75/17.02.2020 г. на БИМ също не се установявало, наличната по тарифа 1.8.0 енергия кога е

изразходена и дали не е била налична още при монтаж на електромера. Ищецът не бил изготвил и не представил справка за коригиране на сметките за електроенергия, въпреки твърденията за такава. Не били налице и правни основания за начисляване на претендираната електроенергия. Не били спазени изискванията на чл.98а, ал.2, т.6 ЗЕ във вр. с чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ и чл.28 от Общите Условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.Б.Е.“ ЕАД, както и не били налице предпоставките на чл.48, ал.1, т.2 б.„а“ и чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ. Съгласно ОУ на дружеството следвало да се заплаща за реално потребление. Наред с това ищецът следвало да предвиди в ОУ изричен ред за уведомяване на клиента в случай на извършена от него корекция, което задължение за електроснабдителното дружество произтичало от закона, съответно чл. 98а ал. 2, т. 6 и чл. 104а ал. 2, т. 5 от Закона за енергетиката, но не било спазено от ищеца. Посочените от ищеца разпоредби не съдържали такива правила. Неправилно и в нарушение на закона било извършено начисления по реда на чл. 48 и чл. 51 от ПИКЕЕ. Според ответната страна, макар и действали към момента на съставяне на Констативните актове, правилата на чл.48 и чл.51 от ПИКЕЕ са отменени с Решение № 2315 от 2018 г. на ВАС на РБ - ДВ, бр. 97 от 2018 г., в сила от 23.11.2018г., преди приключване на процедурата за едностранна корекция на сметка за минал период, поради което същите били неприложими към настоящите претенции. Процедурата за едностранна корекция била започнала със съставянето на Констативните протоколи за техническа проверка и подмяна на средства търговско измерване на 22.03.2017г. и 11.09.2017г. и била приключила с корекцията на фактурите на 30.03.2020г. Неоснователността на претенцията за главница водела и до неоснователност на тези за обезщетението за забава и законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба. Прави се възражение и за настъпила погасителна давност както на сумите по главницата, така и за лихвените претенции. Прави се искане за отхвърляне на исковете.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно изискванията на чл.235, ал. 2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното :

Страните не спорят относно това, че ищецът „Е.Б.Е.“ ЕАД е краен снабдител с електроенергия съгласно ЗЕ и като такъв е доставял електричество при общи условия на ответника „Еврозони – 2“ ЕООД гр. Н.. Страните не спорят, че отношенията между тях по настоящото производство касаят обект на ответника с ИТН 4195941, гр. Н., кв. „Черно море“, ТП Елит 7, временно захранване. За дружеството „Еврозони -2“ ЕООД било налице задължение да заплаща задълженията си по доставките на електроенергия в определените срокове.

По делото се установяван, че на 22.03.2017г. служители на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД (сегашно наименование „Електроразпределение Юг“ ЕАД) са извършили техническа проверка на място на средството за търговско измерване на обекта на ответника. Съставен бил констативен протокол № 336288/22.03.2017г., подписан от П. Станков и В. Даменлиев - двамата на длъжност ел. монтьор, както и от двама свидетели, присъствали на проверката - К. М. и Д. П.. Свидетелят Д. П. разказва, че като служител на „Кремък“ ЕООД често е присъствал на проверки извършвани от служители на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. Пред него

служителите на дружеството показвали в какво се състои нарушението на електромера или трафопоста, след което се извършвали дейности по поправка. Свидетелят сочи, че демонтираният електромер, след поставянето му в торба и запечатването ѝ, се изпращал за експертиза. Свидетелят твърди, без да е категорично убеден, че подписите на четирите документа от 22.03.2017г. и 11.09.2017г. – двата констативни протокола за техническа проверка и подмяна на СТИ и двата протокола от оглед на средство за измерване и демонтаж от ел. мрежата, приличат на негови. Свидетелят сочи, че често се подписвал на неудобни места и в неудобни пози. Вторите два документа е по – уверен, че носят неговия подпис, като заявява, че вижда и този на К. М., който е работил с него при „Кремък“ ЕООД в минал период. От другите писмени доказателства се вижда, че при проверката електромерът бил демонтиран за метрологична експертиза. На място проверяващите служители са съставили протокол от огледа на средството за измерване при демонтажа от електрическата мрежа на основание на заявление за метрологична експертиза на абонат на ЕВН България Електроразпределение ЕАД № 0000051807, подписан от посочените лица, в който е описано състоянието на електромера, както и било отразено съмнение за манипулирани тарифи. Електромерът бил поставен в безшевна торба, пломбирана с пломба № *76931 и е изпратен със Заявление до началника на ГД МИУ на БИМ. След извършване на всичко това, служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД възстановили правилната схема на свързване и монтирали нов електромер. След изпращане на СТИ в Български институт по метрология е изготвено заключение, обективизирано в Констативен протокол № 610/08.06.2020г. В него е посочено, че знакът от метрологична проверка (пломба) № М 16/045 02 е унищожен, със следи от повторно пломбиране; фирмен знак № Искра- унищожен, със следи от повторно пломбиране. При изследването на електромера, при задаване на количество енергия, тя не се натрупвала на нито една от двете визуализирани на дисплея тарифи. При софтуерно четене показанието на тарифа 1.8.0 стойността била 014424 kWh, установено е и наличие на енергия на тарифа 1.8.3 със стойност 002755 kWh, които не се визуализират на дисплея. Дружеството ищец приело заключението на БИМ и извършило корекция на фактури № 1166441692, 1168086743, 1169730187 и била начислена допълнително електроенергия за периода 15.01.2017г. до 22.03.2017г. в размер на 578.10лева. Ответникът бил уведомен писмено за задълженията си с изпратени дебитни известия.

На 11.09.2017г. била извършена нова проверка на същия обект. Отново са извършени действия по демонтаж на СТИ – електромер. Съставен бил констативен протокол № 385958/11.09.2017 г., подписан от П. Станков и В. Даменлиев - двамата на длъжност ел. монтьор, както и от двама свидетели, присъствали на проверката К. М. и Д. П.. Съставен бил протокол от огледа на средство за измерване при демонтаж от електрическата мрежа на основание на заявление за метрологична експертиза на абонат на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, подписан от посочените лица, в който е описано състоянието на електромера. Електромерът бил поставен в безшевна торба, пломбирана с пломба № *76425, след което бил изпратен със Заявление до Началника на ГД МИУ на БИМ. От Български институт по метрология било изготвено заключение, обективизирано в Констативен протокол № 75/17.02.2020г. При анализа експертите са констатирали разлика между сумарната тарифа и сбора на дневната и нощната. Дата и часът не съответствали: 18.12.34 вместо 17.02.2020г. и 21:08 вместо 09:05ч. При

отваряне на електромера не били констатирани конструктивни изменения във вътрешността му, но е заключено, че е манипулирана тарифната таблица по часови зони. По време на работен ден по часовник на електромера от 21.00 до 03.00 не отчитал нито една тарифа (1.8.1 и 1.8.2), от 03:00 до 04:00 електромерът отчита на първа тарифа (1.8.1). Констатирана бил и разлика между сумарната тарифа и сбора на дневната и нощната. Ищецът приел заключението на БИМ и извършил корекция на фактури №1171354773/09.08.2017;1172999704/09.06.2017;1176264338/09.08.2017 и 1179552499 /09.10.2017г. Допълнително начислената енергия е за периода от 01.04.2017г. до 11.09.2017г. била на стойност 396.40лв. Клиентът отново бил уведомен с писмо, като са му изпратени дебитни известия.

По делото е изслушана съдебно – счетоводна експертиза. Вещото лице Т. А. сочи, че счетоводната отчетност водена от „Е.Б.Е.“ ЕАД по отношение осчетоводяване задължението на „Еврозони – 2“ ЕООД е водена правилно и редовно съгласно ЗСч и приложимите международни стандарти. Вещото лице е посочило, че цената на ел. енергия и мрежовите компоненти са определени с Решение № Ц- 19/ 30.06.2016г. и Решение № Ц- 19/01.07.2017г. на КЕВР и са били съобразени при изчисленията на ищеца. Корекциите на допълнително разпределената и фактурирана ел. енергия са били правилно фактурирани с дебитни известия към фактурите. Прилагани са определенияте от КЕВР цени. Пресметнато е, че седемте дебитни известия към ответника са на стойност 974,50лева, а дължимата лихва за забава е в общ размер на 158.76лева.

По делото са изслушани допуснатите съдебно – техническа експертиза. Видно от заключението на вещото лице инж. М. Б., съставените констативни протоколи за метрологична експертиза отразява техническото състояние на процесните електромери Техническото състояние на двете СТИ не съответствали на техническите изисквания. Протоколите не давали информация дали се касае за външна намеса или дефект на софтуера на средствата за търговско мерене. Вещото лице сочи, че за електромер с ид. № *6461509 е установено наличие на тарифи, които се виждали при софтуерно четене на показанията. Виждало се, че тарифи 1.8.0 и 1.8.3 имали наличие на енергия. Това не водело до неотчитане на енергията. Относно електромер с № *2786440/2008 било установено неправилно сработване на часовника, което е довело до неотчитане на електроенергия. Вещото лице заключава също, че корекцията за електромер № *2786440/2008 е извършена неправилно – за срок от пет месеца. При електромер № *6461509 корекцията била за срок от един месец, което съответствало на чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ.

При така изложената фактология, може да се заключи следното.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Видно от представените по делото доказателства, в процесните периоди, ищецът и ответникът са се намирали в облигационни отношения във връзка доставката на електроенергия до обекта на последния. По делото се установи, че на място са извършени две проверки от служители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, които и в двата случая са демонтирали поставения на адреса електромер. След демонтажа СТИ са изпратени за изследване в БИМ. При двете експертизи вещите лица са установили, че СТИ не отчитат употребената ел. енергия, което е станало след намеса върху софтуера на електромерите. Съгласно чл. 48, ал. 1 от ПИКЕЕ (отм. ДВ бр. 35/ 30.04.2019г.), в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че

средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период от датата на констатиране на неправилно/ неточно измерване или неизмерване до датата на монтажа на средството за търговско измерване или до предходната извършена проверка на средството за търговско измерване, но не по-дълъг от 90 дни. Посочените правила са приложими към настоящия случай - §2 от ПЗР на ПИКЕЕ (обн. ДВ бр. 35/30.04.2019г.) сочи, че процедурите по преизчисляване на количество електрическа енергия, уведомяване, фактуриране и уреждане на финансовите отношения с клиентите, които са започнали въз основа на констативни протоколи, съставени до влизане в сила на тези правила, се довършват по реда, действал към датата на съставяне на констативния протокол, като в случаите на съставените след 1.07.2018 г. констативни протоколи се взема предвид и действащата прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичния разход на операторите на съответните мрежи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране. В случая и двата констативни протокола са съставени през 2017г.

В настоящия случай е установено , че в двата периода е консумирана ел. енергия, която не е била отчитана и включена в издадените за плащане от ищеца фактури. Ищецът е начислил процесната сума съобразно реалното потребление на абоната, което е станало в съответствие с нормите на ПИКЕЕ, действащи към датата на проверката. В нормата на чл. 98а, ал. 2, т. 6, б. „а“ от ЗЕ, в сила от 17.07.2012г. е предвидено, че крайният снабдител продава ел. енергия при публично известни общи условия, които съдържат задължително ред за уведомяване на клиента, при извършване на корекция на сметка съгласно правилата на чл. 83, ал. 1, т. 6, в случай на неизмерена, неправилно или неточно измерена ел. енергия поради неправомерно въздействие върху уреди, съоръжения или устройства по чл. 120, ал. 3 от ЗЕ. Установено е, че върху уреда е имало неправомерно въздействие, довело е до отчитане на по – малко от действително изразходената електроенергия и това е дало право на ищеца да извърши начисляването ѝ според правилата на ПИКЕЕ. Следва обаче да се посочи, че ищецът е извършил преизчисляване на електроенергията след втората проверка в нарушение на ПИКЕЕ. Периодът заложен при допълнителното начисляване след втората проверка от 11.09.2017г. е 163дни, а не както е указано в чл. 48, ал. 1 от ПИКЕЕ до 90дни. Ищецът се позовава на разпоредбите на чл. 48, ал. 1, т. 2, б. „а“ и чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ (отм. ДВ бр. 35/ 30.04.2019г.). Спазвайки заложения в правилата период , изчислението следва да е за периода 13.06.2017г. до 11.09.2017г. Следва да се съобрази този нормативно заложен период и претенцията на ищеца да се отхвърли за сумите по дебитно известие № 1228420711 към фактура № 1171354773/09.05.2017г. за сумата от 121.68лева, с отчетен период 01.04.2017г. до 06.04.2017г., дебитно известие № 1228420710 към фактура № 1172999704/09.06.2017г. за сумата от 82.13лева, с отчетен период от 02.05.2017г. до 01.06.2017г. и частично за сумата от 26.34лева по дебитно известие №1228420706 към фактура № 11172999704/09.06.2017г., с отчетен период от 02.06.2017г. до 01.07.2017г. Последната сума е пропорционално изчислена върху общата сума от 63.66лева дължима за 29дни, като не следва да се дължи сумата за периода 02.06.2017г. до 13.06.2017г. Следва да се отхвърли иска за обезщетение за забава за сумите 21.78лева по дебитно известие № 1228420711, сумата от 14.70лева по дебитно известие № 1228420710 и сумата от 4.71лева от общо дължимата лихва в размер на

11.38лева по дебитно известие №1228420706. Общо следва да се отхвърли иска за сумата от 41.19лева обезщетение за забава за периода от 22.04.2020г. до 25.01.2022г.

Съдът намира, че сумата от 578.10лева, изчислена за периода 15.01.2017г. до 22.03.2017г. е съобразена с ПИКЕЕ (отм. ДВ бр. 35/30.04.2019г.) и следва да се заплати от ответника по делото.

Оспорването от страна на ищеца на констативен протокол № 336288/22.03.2017г., констативен протокол № 385958/11.09.2017г., Протокол за оглед на средството за измерване при демонтаж № 0000051807/22.03.2017г. и Протокол за оглед на средството за измерване при демонтаж без № от 11.09.2017г., не беше успешно проведено. Събраха се доказателства – гласни и писмени, че посочените документи са съставени на място на посочените дати, като действията на служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са извършени пред свидетелите К. М. и Д. П..

Ответникът няма задължение да доказва виновно поведение на абоната. На първо място се касае за търговско дружество. На следващо място в разпоредбите на ЗЕ и ПИКЕЕ няма вменено задължение за дружеството да доказва такова, а само следва да са налице предпоставките за корекция на количеството електроенергия.

Не е налице твърдяната от ответника погасителна давност – първото дебитно известие е от 30.03.2020г., а второто от 15.07.2020г., като първите суми е следвало да бъдат платени до 21.04.2020г., а вторите до 27.07.2020г. Исковата молба е предявена в Районен съд гр. Н. на 27.01.2022г. и не е изтекъл срокът по чл. 111, б. „в“ от ЗЗД.

С оглед всичко изложено, настоящият състав счита, че предявеният иск е частично основателен и следва да се уважи за посочените суми.

С оглед изхода на спора, право на разноски се поражда за ищцовата страна. Ответникът е направил разноски в размер на 100.00лева за дължимата държавна такса, сумата от 350.00лева за ССЧЕ, сумата от 331.50лева за СТЕ и 150.00лева юрисконсултско възнаграждение или общо 931.50лева. От тях в полза на ищеца следва да се присъди и сумата от 708.47лева. Внесена е сумата от 30.00лева за разноски за призоваване и явяване на свидетел, но същите не са изплащани на разпитания и не следва да се включват в разноските по делото. Ответникът не е направил искане за заплащане на разноски и не е представил списък с направени такива.

Воден от изложеното и на основание чл. 236 вр. чл. 235 от ГПК, Н.ският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Е.*“ ЕООД, ЕИК ***, гр. Н., ул. „И.В.“ № * да заплати на „Е.Б.Е.“ ЕАД, ЕИК *****, гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № ** сумата от 744.35лева, представляваща стойността на допълнително начислената ел. енергия за периода 15.01.2017г. до 11.09.2017г., както и сумата от 117.57лева обезщетение за забава за периода 22.04.2020г. до 25.01.2022г., както и законна лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба – 27.01.2022г. до изплащане на сумата, като **ОТХВЪРЛЯ** претенциите за сумата от 230.15лева главница за допълнително начислената ел. енергия за периода

15.01.2017г. до 11.09.2017г. и сумата от 41.19лева обезщетение за забава за периода 22.04.2020г. до 25.01.2022г., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА „Е.*“ ЕООД, ЕИК ***, гр. Н., ул. „И.В.“ № * да заплати на „Е.Б.Е.“ ЕАД, ЕИК *****, гр. П., ул. „Х.Г.Д.“ № ** сумата от 708.47лева разноси за водене на делото.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Н.: _____