

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Кърджали, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Черешаров

при участието на секретаря Анелия Янчева
като разгледа докладваното от Асен Черешаров Административно
наказателно дело № 20235140200978 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш за налагане на глоба серия К № *****, издаден от ОДМВР-Кърджали, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв. на Г. И. К., ЕГН*****, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство на 12.08.2023г. в гр.Кърджали.

Жалбоподателката Г. И. К. намира издадения електронен фиш за незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и при нарушение на процесуалните правила. Моли съдът да постанови решение, с което да го отмени.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Административнонаказващият орган, редовно призован за съдебно заседание, не се представлява. Депозирал е чрез юрисконсулт писмена молба, в която оспорва жалбата и моли съдът да потвърди електронния фиш. Излага подробни съображения за неговата законосъобразност. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Областна

дирекция на МВР-Кърджали. При условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение като завишено с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Районна прокуратура-Кърджали, редовно призована за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Съдът, след като обсъди събраните доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното:

От фактическа страна:

На 12.08.2023г.в гр.Кърджали се осъществявал видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение със Стационарно преносим уред за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера ARH CAM S1 № 120cd09. Същият бил позициониран в гр.Кърджали на бул.,Беломорски“, до бензиностанция „ЕКО“, където действащото ограничение на скоростта било 50 км/ч. за населено място. В 10.27 часа на 12.08.2023 г. бил заснет движещ се по бул.,Беломорски“ в гр.Кърджали, до бензиностанция „ЕКО“, в посока от с. Калинка към ЕГ „Христо Ботев“, лек автомобил „*****“ рег.№ *****, със скорост 74 км/ч. при ограничение на скоростта 50 км/ч. След обработване на информацията от заснемането бил издаден атакуваният електронен фиш, в който като нарушител в графа собственик, на когото е регистрирано МПС/ползвател, било вписано името на жалбоподателката Г. И. К., ползвател на превозното средство. В описателната част на електронния фиш било вписано движение с установена скорост от 74 км/ч. - превишаване с 24 км/ч., съставляващо нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, за което на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП на жалбоподателката е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателствата, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, както следва:

заверено копие на ЕФ за налагане на глоба Серия К № *****; снимка № 120CD09/0158431; справка за снимка към ЕФ от 14.08.2023 г.; заверено копие на заверено копие на ЕФ за налагане на глоба; заверено копие на данни за промяна на регистрацията и данни за собственост на ПС; заверено копие на заповед с рег. №1212з-1145 от 15.06.2022г.; заверено копие на сертификат от 12.01.2018г.; заверено копие на протокол от проверка от 29.06.2023г.; заверено копие на протокол за използване на АТСС от 14.08.2023 г.; заверено копие на заповед № 292з-1145 от 15.06.2022 г.; заверено копие на удостоверение за одобрен тип средство за измерване от 07.09.2017 г.; заверено копие на преглед на одобрен тип средство за измерване; заверено копие на справка в АИС АНД, в която е отразено, че процесният ЕФ е връчен на 22.11.2023 г., както и че същият не е платен на 29.11.2023г.

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП забранява на водачите на пътни превозни средства при избиране скоростта на движение да превишават в населено място скоростта от 50 км/ч. Видно от атакувания електронен фиш мястото на нарушението е в гр.Кърджали бул.„Беломорски“, до бензиностанция „ЕКО“, в посока от с. Калинка към ЕГ „Христо Ботев“, където действащото ограничение на скоростта е 50 км/ч. за населено място. Тъй като в настоящия случай е отчетено превишаване на допустимата скорост за движение в населено място с 24 км/ч., е приложена санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, предвиждаща налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, ако превишаването е от 21 до 30 km/h.

Следователно деянието, за което е реализирана отговорността на жалбоподателката е обявено от закона за наказуемо с административно наказание. Посочената в електронния фиш скорост е намалена с 3 км/ч., тъй като административнонаказващият орган е отчел възможната грешка на техническото средство, съобразно чл.16, ал.5 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. на МВР вр. чл.755 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Обосновано в електронния фиш името на жалбоподателката е посочено като нарушител. Жалбоподателката попада в кръга на лицата по чл.188 от ЗДвП и затова следва да отговаря за извършеното нарушение, отразено в електронния фиш. Съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Предложение първо на разпоредбата регламентира, че субект на нарушението може да бъде както собственика на МПС, така и лицето, на което автомобилът е предоставен, в случая ползвателя. Според второто предложение собственикът ще носи отговорност, само ако не посочи лицето, на което е предоставил МПС. В процесния случай, жалбоподателят, не е оспорил, че на въпросните дата, час и място е управлявала автомобила, посочен по-горе, не се е възползвала и от предвидената в закона възможност в 14-дневен срок, от получаване на електронния фиш, да подаде в съответната териториална структура на МВР писмена декларация с данни за друго лице, което да е извършило нарушението.

Определената за нарушението „глоба“ е в предвидения от законодателя абсолютен размер, при което са неприложими критериите на чл.27 от ЗАНН и не са налице основания за намаляване на санкцията.

При извършената служебна проверка съдът не констатира в хода на административнонаказателното производство да са допуснати твърденията от жалбоподателката за нарушения на процесуалните правила или на материалния закон, които да съставляват основание за отмяна на атакувания акт. Нарушението е установено с техническо средство при спазване на изискванията на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП и Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., в която са уредени условията и реда за използване на

автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. По делото е представен задължителният в случаите на ползване на АТСС протокол по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., съгласно одобреното приложение, който е доказателство относно мястото за контрол, посоката на движение на контролираните МПС, действащото ограничение на скоростта и други обстоятелства, необходими за преценката относно законосъобразността на издадения електронен фиш. При съставяне на фиша са спазени изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП, като е описано пълно и самото нарушение и мястото на извършването му.

Описанието на нарушението напълно отговаря на изискването на закона и дава възможност на жалбоподателката да разбере административнонаказателното обвинение и да организира в пълен обем защитата си по него. Местото на нарушението е в гр.Кърджали, т.е. населено място, където по закон действащото ограничение на скоростта е 50 км/ч. и пътен знак в случая не е имало. Това е видно и от съставения протокол по чл.10, ал.1 от Наредбата, представляващ доказателство за отразените в него обстоятелства. От приетата по делото справка от АИС АНД се установява, че атакуваният фиш е връчен на 22.11.2023г. Нарушението и превозното средство, с което е извършено е безспорно установено от приложената по делото разпечатка на снимков материал, тъй като по силата на чл.189, ал.15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес.

Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателката, свързани с това, че при използването на автоматизирано техническо средство е задължително присъствието на контролен орган. В тази връзка съдът споделя напълно становището на процесуалния представител на АНО, че отсъствието на контролните органи касае процедурата по издаване на самия фиш, а не предполага отсъствието на контролен орган при установяване и заснемане на нарушения с автоматизирано техническо средство или система, за които в последствие се издава електронен фиш за налагане на глоба. Действащата законова редакция води до неприложимост на ТР №1/26.02.2014г. по т.д. №1/2013г. на ОС на ВАС.

На следващо място, процесуалният представител на жалбоподателката се е позовал на съдебна практика – Решение № *****, по КАНД № *****/2020г. на АС Пловдив, която предвид установената фактическа обстановка по настоящото производство, с оглед приетите по делото удостоверения за одобрен тип средство за измерване от 07.09.2017г. и заверено копие на преглед на одобрен тип средство за измерване, се явява неприложима.

По разноските:

С оглед изхода на делото и направената претенция за разноски, на основание чл.63д, ал.4 вр. ал.1 от ЗАНН следва на административнонаказващия орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от ЗПП. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. По силата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лв. В случая по делото е проведено едно съдебно заседание, в което не е взел участие процесуалният представител на наказващия орган, но е изготвил и депозирал писмена защита, поради което следва да се присъди възнаграждение в минималния размер от 80 лв. Доколкото издателят на електронния фиш е Областна дирекция на МВР-Кърджали, именно в полза на същата в качеството ѝ на юридическо лице следва да бъдат присъдени разноските по делото.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба серия К № *****, издаден от ОДМВР-Кърджали, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в **размер на 100 лв.** на **Г. И. К., ЕГН*******, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство на 12.08.2023г. в

гр.Кърджали.

ОСЪЖДА Г. И. К., ЕГН***** , да заплати на Областна дирекция на МВР-Кърджали, сумата от **80** лв., представляваща направени разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Кърджали, по реда на глава дванадесета от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кърджали: _____