

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17955

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110111927 по описа за 2024 година

I. Ищецът „---“ АД е предявило положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът „---“ АД дължи на ищеца сумата от **2400.11лв.**, представляваща регресно суброгационно вземане за изплатено от ищеца застрахователно обезщетение за репарирание на вредите по т.а. марка „-“, модел „-“, рег. № --, по имуществена застраховка „Каско на МПС и злополуки“ по щета № 100 19 0301 08756, образувана по ПТП, реализирано на 16.09.2019 г. в гр. С---“, при кръстовището с бул. „-“, настъпило по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на л.а. марка „-----“, модел „-“, рег. № --, с включени ликвидационни разноски за определяне на обезщетението в размер на 15.00лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК– 03.01.2024 г., до окончателното изплащане, както и сумата от **786.62 лв.** – лихва за забава за периода от 02.01.2021 г. до 02.01.2024 г., за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 17.01.2024 г. по ч.гр.д. № 834/2024г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че на 16.09.2019 г., около 17:30 -18:00 часа, в гр. С---“, при кръстовището с бул. „-“, с посока на движение – летище София, водачът на л.а. марка „-----“, модел „-“, рег. № --, при престрояване в съседна лява лента в нарушение на правилата за движение по чл. 25, ал. 1 и ал. 2 ЗДвП е завил наляво, без да пропусне движещия се направо в лентата т.а. марка „-“, модел „-“, рег. № --, и с това свое действие е станал причина за настъпването на ПТП с т.а. марка „-“, модел „-“, рег. № --, в резултат на което са причинени щети на последния. Сочи, че за настъпилото събитие е съставен двустранен протокол за ПТП от 16.09.2019 г. от двамата участници в пътния инцидент. Твърди, че е застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС и злополуки“ с полица № 0000517370/09.11.2015г., със срок на действие от 10.11.2015г. до 09.11.2019г., на т.а. марка „-“, модел „-“, рег. № --, като във връзка с на настъпване на застрахователно събитие е образувана щета № 100 19 0301 08756 по описа на ищеца. Нанесените щети са определени в размер на 2385.11 лв., която сума е изплатена на 20.11.2019 г. на сервиза, извършил ремонт на товарния автомобил, както и ищецът сторил ликвидационни разноски в размер на 15.00 лв. Ответникът, в качеството му на

застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на л.а. марка „-----“, модел „-“, рег. № --, бил поканен да заплати регресната претенция на ищеца в размер на 2400.11 лв., с включени 15.00 лв. ликвидационни разноски, като ответникът не извършил плащане. По изложените съображения ищецът претендира заплатеното от него застрахователно обезщетение в размер на 2400.11 лв., с включени 15.00 лв. ликвидационни разноски, законна лихва от датата на депозиране на заявление по чл. 410 ГПК, както и обезщетение за забава в размер на 786.62 лв. за периода от 02.01.2021 г. до 02.01.2024 г. Прави искане за присъждане на разноски в производството.

Представя под опис 18 бр. писмени доказателствени средства, прави искане за допускане на съдебно-автотехническа експертиза и искане за допускане до разпит на свидетел по делегация. Представя под опис 36 бр. снимки.

II. Ответникът „---“ АД е депозирал отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове. Поддържа, че от ищцовото дружество не е доказано наличието на всички елементи на фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, включително противоправния и виновен характер на деянието и причинно-следствената връзка между описаните и обезщетените вреди. Оспорва механизма на ПТП и начина на реализирането му, както и доказателствената стойност на двустранния протокол за ПТП. Оспорва да е налице виновно поведение на водача на л.а „-----“ и причинно-следствена връзка между имуществените вреди и ПТП. Оспорва размера на причинените вреди. Навежда възражение за изключителна вина за настъпване на събитието на застрахования при ищеца водач на МПС марка „-“, който станал единствена причина за настъпване на събитието поради движение с превишена скорост и неспазване на необходимата дистанция със застрахования при ответника автомобил, при евентуалност – соченото поведение се поддържа да е съпричиняващо вредоносния резултат. Оспорва предявения иск и по размер, като намира същия за завишен и несъответен на реално нанесените имуществени вреди, така и на броя технологични часове и количеството на изразходвани материали, които не съответстват на реално извършените, така и поради обстоятелството, че ремонтът е извършен в официален сервиз на марката. С оглед неоснователността на главния иск, поддържа да е неоснователен и акцесорният иск за лихва за забава.

Прави искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-автотехническата експертиза, както и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при призоваване.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

2. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

2.1. За да бъде успешно проведен искът по чл.411 КЗ, ищецът следва да докаже: 1. наличието на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца, като застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ; 2. за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – в случая фактическият състав на чл. 45 ЗЗД, т. е.

противоправно деяние, което да е извършено виновно, да са налице вреди (вкл. размерът на същите) и същите да са в пряка причинно-следствена връзка с деянието, а в тежест на ответника, в случай, че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума, както и оборване на презумпцията на виновност на водача. По възражението за съпричиняване- ответникът следва да го докаже при условията на пълно и главно доказване.

С оглед т.3 от доклада - спорът се концентрира по механизма на ПТП, причинната връзка между увреждания и ПТП, размерът на вредите и дали водачът на увредено МПС е допринесъл за резултата.

В тежест на ответника, в случай, че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума, за което не сочи доказателства.

3. ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата:

1) Към процесното ПТП ищецът е бил застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС и злополуки“ на т.а. марка „-“, модел „-“, рег. № -- по полица № 0000517370/09.11.2015г., със срок на действие 10.11.2015г. до 09.11.2019г.;

2) Към датата на процесното ПТП ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на л.а. марка „-----“, модел „-“, рег. № --.

3) С преводно нареждане от 20.11.2019 г. било заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за ремонт на застрахования при ищеца автомобил за сумата в размер на 2385.11лв., както и ищецът сторил ликвидационни разноси в размер на 15.00лв.

4) Ищецът отправил регресни покани, получени от ответника на 06.12.2019 г. и на 20.01.2020 г., за претенцията по щета № 100 19 0301 08756 за сумата от 2400.11 лв., с включени 15.00 лв. ликвидационни разноси.

IV. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Към исковата молба са представени снимки, които следва да бъдат приложени по делото.

С оглед т.3 от доклада допустими и относими са исканията за допускане на **съдебно-автотехническа експертиза**, както и искането за **събиране на гласни доказателствени средства** чрез разпит на по един свидетел на страните, като разпитите не следва да бъдат извършвани по делегация, а свидетелите да бъдат призовани.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 13.06.2024 г. от 13:55 ч., за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото приложения към исковата молба снимки.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 834/2024г. по описа на СРС, 27 състав.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК **съдебно-автотехническа експертиза**, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на всички формулирани въпроси в исковата молба и по въпросите от отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на **400 лева**, вносим от ищеца в размер на 200 лева и от ответника в размер на 200 лева, в едноседмичен срок, считано от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й----- В призовката до него да бъде посочено, че вещото лице следва да работи по възложените задачи вкл. съобрази допуснатите гласни доказателства, както и че заключението следва да бъде представено не по-късно от **една седмица преди съдебното заседание с препис за страните**

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля В---, ЕГН *****, с адрес: гр. С-----, за установяване на обстоятелствата, свързани с механизма на ПТП и възражението за съпричиняване на вредоносния резултат, като свидетелят да бъде призован, като съдът **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **80лв.** вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля И---, роден на 29.03.2018г., с адрес: гр. -, тел. -, за установяване на обстоятелствата, свързани с механизма на ПТП и възражението за съпричиняване на вредоносния резултат, като свидетелят да бъде призован, като съдът **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **80лв.** вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да бъде връчен и препис отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____