

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 100

гр. Кюстендил, 14.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев  
Елисавета Г. Деянчева

при участието на секретаря Йорданка Хр. Неделчева  
в присъствието на прокурора В. Д. П.  
като разглежда докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно частно  
наказателно дело № 20221500600601 по описа за 2022 година

Адв.И. Д., защитник на В. И. С. от с.Б., общ.И.о, обл.Р., обжалва определение на РС Дупница от 31.10.2022г., постановено по чнд 1004/2022г., с което по реда на чл.433 и следващи НПК вр.чл.87 ал.1 НК е оставена без уважение молбата на С. за съдебна реабилитация за осъждането му по нохд 246/2008г. по описа на РС Дупница. Изразяват се съображения за неправилност на обжалваното определение с искане за неговата отмяна и постановяване на ново, с което молбата за реабилитация бъде уважена.

Представителят на Окръжна прокуратура Кюстендил изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Молителят не участва и не изразява становище в хода на въззивното производство. Неговият защитник адв.Д. пледира за уважаване на жалбата.

Окръжният съд приема за установено:

Чнд 1004/2022г. по описа на РС Дупница е образувано по подадена от В. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, молба за съдебна реабилитация.

Молителят В. И. С. е осъждан многократно – общо 11 пъти, като подадената до РС Дупница молба е посочил всичките си осъждания/ по т.5 и т.10 неправилно са посочени номерата на наказателните дела, съответно нохд

109/2001г. на РС Русе вместо правилния нохд 1333/2000г., и нохд 33/2009г. на РС Дупница, вместо правилния нохд 246/2008г./. По първото от осъжданията – нохд 238/1980г. на РС Русе, молителят С. е амнистиран, а за нито едно от останалите не е реабилитиран.

В подадената молба осъждането по т.10 – с влязла в сила на 20.03.2009г. присъда на РС Дупница, постановена по нохд 246/2008г., е болдирано и подчертано. В хода на първоинстанционното производство, в съдебно заседание от 31.10.2022г. РС Дупница е докладвал молбата като подадена за съдебна реабилитация по чл.87 ал.1 НК единствено за това осъждане. Молителят С. се е явил лично и е настоял да бъде реабилитиран.

При така установената фактическа обстановка съдът намира постановеното от РС Дупница определение за незаконосъобразно. В конкретния случай, с оглед на обстоятелството че молителя В. С. е осъждан 10 пъти със съдебни актове на различни съдилища и не е реабилитиран по нито едно от тях, спрямо него е налице хипотезата на чл.88а ал.4 вр.ал.1 НК. Производството за съдебна реабилитация по реда на чл.87 ал.1 НК по отношение на С. е неприложимо, доколкото възможността за това при множество осъждания е всички деяния по отделните присъди да са в съвкупност по смисъла на чл.25 ал.1 вр.чл.23 ал.1 НК. А видно от приетата като доказателство справка за съдимост, това изискване не е налице.

Възприетият от РС Дупница подход – провеждане на производство за съдебна реабилитация по отношение на едно от осъжданията на молителя, надлежно посочени и в молбата, е неправилен, доколкото частична реабилитация е недопустима. Въпросът за реабилитирането на осъдения следва да бъде решаван, като се вземат предвид всичките му осъждания, за които той не е реабилитиран.

От друга страна, следва да бъде отбелязано че нито в подадената молба, нито по време на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, В. С. е посочил изрично че желае да бъде реабилитиран единствено и само за осъждането по нохд 246/2008г. по описа на РС Дупница.

С оглед на това и независимо, че срещу определението на първоинстанционния съд е подадена единствено жалба, съответно от страна на прокурора не е подаден частен протест, атакуваният съдебен акт следва да бъде отменен. Предвид разпоредбата на чл.436 ал.3 НПК, обуславяща

процесуална невъзможност за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, окръжният съд следва да го реши по същество.

Както вече бе посочено по – горе, приложимата норма за реабилитация на молителя В. С., предвид съдебното му минало, е разпоредбата на чл.88а ал.4 вр.ал.1 НК, която е специална спрямо тази по чл.87 ал.1 НК. Обстоятелството дали С. е реабилитиран следва да бъде преценено не по реда на чл.433 и НПК вр.чл.87 ал.1 НК, а от съответен съдия в РС Русе по реда на Наредба № 8 от 26 февруари 2008г.

Все пак, може да бъде отбелязано че в конкретния случай не всички срокове по чл.88а ал.4 НК са изтекли. Наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 5 години, наложено на С. с присъдата на РС Дупница по нхд № 246/2008г., е изтърпяно от него на 09.11.2016г. И именно от тази дата тече 10-годишният срок по чл.88а ал.1 вр.чл.82 ал.1 т.3 НК, необходим за пълната реабилитация на осъдения.

Доколкото производството по чл.433 и следващи НПК вр.чл.87 ал.1 НК е неприложимо за реабилитиране на В. С., подадената от него молба се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, като се прекрати производството по делото.

Предвид това, обжалваното определение следва да бъде отменено, като се постанови ново такова в горния смисъл.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.436 ал.3 НПК, Окръжният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение на РС Дупница от 31.10.2022г., постановено по чнд 1004/2022г. по описа на съда, с което е оставена без уважение молба за постановяване по отношение на В. С. на съдебна реабилитация, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОСТАВЯ без разглеждане подадената от В. И. С. от с.Б., общ.И.о, обл.Р., ЕГН \*\*\*\*\*, молба за съдебна реабилитация.

Прекратява производството по делото.

Определението не може да бъде протестирано и обжалвано.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_