

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3159

гр. \*\*\*\*\*, 22.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: \*\*\*\*\*

като разгледа докладваното от \*\*\*\*\* Гражданско дело № 20241110101615 по описа за 2024 година

Производството по настоящото гр.д. № 1615/2024г., по описа на СРС е образувано след като делото е изпратено по подсъдност от РС-\*\*\*\*\*.

Производството пред РС-\*\*\*\*\* е образувано по подадена от С. Д. Ч. искова молба насочена против Ж. Д. Т., с която е предявен иск за делба на индивидуализирани два недвижими имота, единият от които находящ се в гр. \*\*\*\*\*, а другият в гр. \*\*\*\*\*.

В исковата молба са изложени съображения, че съсобствеността между страните е възникнала по силата на наследствено правоприемство от \*\*\*\*\* Та, ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 04.08.2014г.

С Определение № 713/08.12.2023г., съдията докладчик е прекратил производството по гр.д. № 1027/2023г. по описа на РС-\*\*\*\*\* и е изпратил същото по подсъдност на Софийски районен съд.

В мотивите си съдът е приел, че съгласно процесуалноправната разпоредба на чл. 110, ал. 1 ГПК исковете за делба се предявяват по мястото където е открито наследството и доколкото постоянният и настоящият адрес на наследодателя на страните били в гр. \*\*\*\*\*, изпраща делото по подсъдност на Софийски районен съд.

**Настоящият съдебен състав като съобрази материалите по делото и закона, намира следното:**

Съгласно чл. 118, ал. 1 ГПК всеки съд сам решава дали започнатото пред него дело му е подсъдно. Съдът не извършва служебно тази преценка по отношение на всички видове подсъдности, а единствено по отношение на родовата подсъдност и тази по чл. 109 ГПК – по местонахождение на недвижимия имот (арг. от чл. 119, ал. 1 и 2 ГПК), доколкото същите представляват абсолютни процесуални предпоставки за упражняване правото на иск, за разлика от останалите местни подсъдности, които са относителни такива.

По правилата на родовата подсъдност искът за делба следва да бъде предявен пред РС (чл. 341, ал. 1 ГПК – чл. 278, ал. 1 ГПК (отм.)). Родовата подсъдност е абсолютна процесуална предпоставка и за спазването и съдът следи служебно. Относно местната подсъдност при иск за делба на наследство важи правилото на чл. 110, ал. 1 ГПК/чл. 84 ГПК (отм.) – искът се предявява в съда, в района на който е открито наследството, т. е. в последното местожителство на наследодателя (чл. 1 ЗН).

Настоящият съдебен състав обаче намира, че за местната подсъдност по чл. 110, ал. 1 ГПК, съдът не следи служебно, респективно преценка за тази подсъдност се

извършва само след възражение от страните.

В процесуалноправната разпоредба на чл. 119 ГПК са регламентирани хипотезите, при които съдът следи служебно за подсъдността, а именно:

Съгласно чл. 119, ал. 1 ГПК - *възражение за родова неподсъдност на делото може да се прави до приключване на производството във втората инстанция и може да се повдига и служебно от съда.*

Съгласно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ГПК - *възражението за неподсъдност на делото по местонахождение на недвижимия имот може да се прави от страната и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание в първата инстанция.*

В ал. 2 на нормата на чл. 119, ал. 3 ГПК е законоустановено, че - *възражение за неподсъдност на делото по чл. 108, ал. 2, чл. 113 и чл. 115, ал. 2 може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.*

Съгласно чл. 119, ал. 4 ГПК - във всички други случаи извън тези по ал. 1 – 3 възражение за неподсъдност на делото може да се прави само от ответника и най-късно в срока за отговор на исковата молба.

По изложената аргументация настоящият съдебен състав намира, че за местната подсъдност по чл. 110, ал. 1 ГПК, съдът не следи служебно, респективно преценка за тази подсъдност се извършва от съда само след възражение от ответника. Неправилно РС-\*\*\*\*\* е извършил служебна проверка за подсъдността по чл. 110, ал. 1 ГПК и е изпратил делото по подсъдност на СРС, без възражение от ответника.

Напротив в исковата молба ищецът е посочил, че предявява иска пред РС-\*\*\*\*\* поради натовареността на Софийски районен съд.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че следва да повдигне препирня за подсъдност пред Софийски градски съд.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 122 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по настоящото гр.д. № 1615/2024г., по описа на Софийски районен съд, III ГО, 180-ти състав.

**ПОВДИГА ПРЕПИРНЯ** за подсъдност между Софийски районен съд и РС-\*\*\*\*\* , пред Софийски градски съд.

**ИЗПРАЩА** гр.д. № 1615/2024г., по описа на Софийски районен съд, III ГО, 180-ти състав на Софийския градски съд за произнасяне по спора за подсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_