

# РЕШЕНИЕ

№ 376

гр. Сливен, 29.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова  
като разгледа докладваното от Иван М. Димитров Административно наказателно дело № 20222230200872 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 – чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Н. Н. А. в качеството ѝ на пълномощник на управителя на „КРОНОС КОМЕРС“ ЕООД Ангел Ангелов, чрез пълномощника ѝ адв. К. К., срещу НП № 22- 0000281/21.06.2022 г. на директор РД „АА“ гр. Бургас, с което на основания чл. 96г ал.1 пр.2 от ЗавПр, за нарушение на чл.7а, ал.2 пр. последно от ЗавПр, му е наложено административно наказание: ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 3000 лв., с която иска НП да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят, чрез своя пълномощник, иска НП да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

В с.з. възземаемата страна – наказващият орган, не изпраща представител.

Съдът като съобрази събраните по делото гласни и писмени доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 09.06.2022 г. около 14:30 ч. инспектор към РД „АА“ – Бургас извършил комплексна проверка на жалбоподателя в ОО „АА“ - Сливен.

Било установено, че жалбоподателят в качеството си на превозвач

притежава лиценз на Общността № 7496 за превоз на товари. При извършената проверка инспекторите установили, че жалбоподателят е допуснал водача Р.О.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* да извършва превоз на товари, с товарен автомобил „Волво“ с рег. № СН 8181 СС, видно от пътен лист № 009067/15.11.2021 г. и товарителница № 012539/15.11.2021 г., без удостоверение за психологическа годност. Била направена справка в система „Психологически изследвания“ на ИА „АА“.

За извършените нарушения на ТД - жалбоподател в присъствието на пълномощник Н. Н. А. притежаваща пълномощия от управителя на ТД да представлява дружеството пред ИА „АА“, да получава и подписва АУАН и НП, бил съставен АУАН № 319586 от 09.06.2022 г., с който деянието било квалифицирано като нарушение по чл. 7а ал.2 предл. последно от ЗАВПр.

Актът бил предявен на пълномощника на жалбоподателя, която след като се е запознала със съдържанието му е отбелязала, че няма възражения.

На основание така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 22- 0000281/21.06.2022 г.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен и категоричен начин от представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност. Съдът даде вяра на АУАН и НП, кредитира показанията на разпитания по делото свидетел.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна /лице, което е санкционирано/. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

НП е обосновано, тъй като приетата в него за установена фактическа обстановка се подкрепя със събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства. АУАН е съставен при спазване изискванията на чл. 40 и следващите от ЗАНН и съдържа изискуемите по чл. 42 от с. з. реквизити. Административно-наказателната преписка е изпратена на компетентния наказващ орган, който се е произнесъл в рамките на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН и при спазване на правилата на чл. 52 и следващите от с. з., а НП

съдържа всички изброени от Закона реквизити. Административно наказващия орган след като е преценил събраните по делото писмени и гласни доказателства, е направил извода, че соченото административно нарушение, неговото авторство, както и вината на нарушителя са доказани. С бездействието си жалбоподателя не е изпълнил нещо правно дължимо : съгл. на чл. 7а, ал. 2 от ЗАВП лицензираните превозвачи, лицата по чл. 24е и лицата, извършващи превози за собствена сметка, осъществяват превози на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за минимална възраст, правоспособност за управление на моторни превозни средства от съответната категория и за психологическа годност, определени с наредбите по чл. 7, ал. 3 и чл. 12б, ал. 1 от този закон и чл. 152, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата. Цитираната норма установява задължение за превозвача да не допуска осъществяването на превоз за собствена сметка от водач, който не отговаря на посочените изисквания. Превозвачът е длъжен да осъществява превоз на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за минимална възраст, правоспособност за управление на моторни превозни средства от съответната категория и за психологическа годност, определени с наредбите по чл. 7, ал. 3 и чл. 12б ал. 1 от този закон и чл. 152, ал. 1, т. 2 от ЗДВП. Доказването на психологическата годност на водачите, наети от лицензираните превозвачи на територията на РБ, която психологическа годност е извън визираните в съображение 9 от Директива 2006/126/ЕО минималните стандарти за физическа и умствена годност, се извършва с представянето на удостоверение за психологическа годност, издадено при условия и ред, определи от министъра на транспорта и съобщенията /чл. 152, ал. 1, т. 2 от ЗДВП. Нарушението е безспорно доказано. От доказателствата по делото е установено, водача Р.О.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* е допуснат да извършва превоз на товари, с товарен автомобил „Волво“ с рег. № СН 8181 СС, видно от пътен лист № 009067/15.11.2021 г. и товарителница № 012539/15.11.2021 г., без удостоверение за психологическа годност. Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 96 г, ал. 1 от ЗАП, която предвижда да се наказва с глоба или имуществена санкция в размер на 3000 лева лицензиран превозвач, който назначи на работа или допусне водач, който не отговаря на някое от изискванията, определени с този закон и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му, да управлява превозно средство за обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници или

товари. Наказващият орган правилно е определил субекта на нарушението - лицензираният превозвач, в случая юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна и обективна. Санкционната разпоредба представлява предвиден в закон /по аргумент от [чл. 10 от ЗАНН](#)/ случай на допустителство и е от категорията на продължените нарушения, като се осъществява чрез бездействие, посредством допускането от превозвача да бъде извършван превоз на товари от водач, който не притежава у-ние за психологическа годност. Предвид абсолютния законоустановен размер на наказанието, наложената на дружеството жалбоподател имуществена санкция в размер на 3000 лева, се явява справедливо наложена, при спазване изискванията на [чл. 27 от ЗАНН](#).

Неоснователно е направеното възражение, че осъщественото от обективна страна административно нарушение, представлява маловажен случай по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#). По закон превозвачът е длъжен да осъществява превоз на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за минимална възраст, правоспособност за управление на моторни превозни средства от съответната категория и за психологическа годност. Нарушението е осъществено чрез бездействие и с неговото извършване са засегнати значими обществените отношения, които обезпечават извършването на обществени превози на товари и пътници само от правоспособни водачи от съответната категория. Същевременно, неговото неизпълнение не разкрива по-ниска степен на извършеното деяния в сравнение с други от същия вид, поради което и случаят не притежава характеристиката на маловажен по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#).

Неоснователно е твърдението, че НП било незаконосъобразно, т.к. като представител на дружеството била посочена пълном. А.. В случая както бе посочено по горе е ангажирана отговорността на дружеството, което е индивидуализирано по име и Булстат. В случая лицето А. е вписана в АУАН и НП като лице притежаващо пълномощно относно представителна власт пред органите на Автомобилна администрация относно получаване и подписване на актове и постановления. Това лице не е превишило представителната си власт,, в представеното по делото пълномощно в тире първо е посочено, че има право да подава, подписва и получава всякакъв вид документи свързани с дейността на фирмата. Чрез тези и действия по никакъв начин не са накърнени права на дружеството жалбоподател.

Предвид гореизложеното, съдът прие, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно издадено.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, право на присъждане на направените разноси в настоящото производство има ответната страна по жалбата. Такива, обаче, не се претендират изрично и не се ангажират доказателства, че са направени от страната, поради което съдът не се произнася по този въпрос.

Мотивиран от посоченото,

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22- 0000281/21.06.2022 г. на Началник РД „АА” гр. Бургас, с което на „КРОНОС КОМЕРС“ ЕООД, Булстат: 119597471, със седалище и адрес на управление : гр. Сливен, ж.к. Индустриална зона, бул. Банско шосе №22, представлявано от Н. Н. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр.Сливен, ул. Димитър Пехливанов № 2, ет.1, офис №9, чрез адв. К. К., му е наложено административно наказание: ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 3000 лв. на основание чл. 96г ал.1 пр.2 от ЗавПр, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_