

# ПРОТОКОЛ

№ 1163

гр. София, 31.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

Съдебни ГЕНОВЕВА М. ЧОМПОВА

заседатели: ТАТЯНА Н. СТОЯНОВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА  
и прокурора Л. В. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Наказателно дело от общ характер № 20221110215500 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:22 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ** – М. Й. Т., редовно призован, явява се.

За него залата се явява АДВ.С.М., упълномощен защитник.

За нея в залата се явява **СРП**– редовно призована, явява се прокурор Ч..

**ПОДСЪДИМИЯТ**: Получил съм преписи от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни. Желая делото да се гледа. Желая адв. С.М. да ме представлява за служебен защитник.

**АДВ.М.**: Запозната съм с делото.

**СЪДЪТ** даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на подсъдимия

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ**

М. Й. Т. – ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, българско гражданство, неосъждан, неженен, с основно образование, работи като монтьор в „Топлофикация–София“, с адрес: гр. София, \*\*\*\*\*

**СЪДЪТ** разяснява правата на подсъдимия в настоящото производство, включително правата му за отводи.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам правата си. Нямам искания за отводи.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме искания за отводи.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СЪДЪТ** дава възможност на страните на изразят становище по

въпросите на чл.248, ал.1 от НПК, като им разяснява повторно преклузията по чл.248, ал.3 от НПК, а именно, че ако не направят възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл.248, ал.1, т.3 от НПК на досъдебното производство или ако такива бъдат приети за несъществени, правото им да ги поставят на обсъждане пред настоящия съд, както и пред въззивния и касационния съд се преклудира.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че делото е подсъдно на Софийски районен съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели да ограничаване на правата на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по общия ред. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Нямам искане за взимане по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

**АДВ.М.:** Делото е подсъдно на Софийски районен съд. Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3 на чл.248 от ал.1 от НПК, ще маркирам, че по време на предявяване на материалите по делото по ДП, аз отправих искане, по което няма произнасяне от страна на прокуратурата по смисъла на чл.229 от НПК. Този член е категоричен, че наблюдаващият прокурор следва да се произнесе в срок до 7 дни, по исканията и възраженията, а не само по доказателствените искания. Макар това постановление да не подлежи на обжалване, то се дължи отговор, тъй като разпоредбата на чл.229 е императивна и има задължителен характер, по отношение на наблюдаващия прокурор, който би следвало да се произнесе по направените бележки и възражения, същите са израз на правото на защита на обвиняемия. Посоченото правно основание, тогава когато аз съм правила своите бележки и възражения с приложение на закона за по-леко наказуемо престъпление, а именно чл.316, вр.чл.308, ал.4, т.2, вр.ал.2, ал.1 от НК, има последици при определянето на наказанието, освобождаване от

наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба. Считам, че липсата на произнасяне от страна на прокуратурата е в нарушение на процесуалните правила.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по реда особените правила. Ние желаем делото да бъде гледано по общия ред. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Нямаме мярка за неотклонение. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Придържам се към казаното от защитника ми.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

1.Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция.

2.Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3.В днешното съдебно заседание защитата излага аргументи, че е допуснато процесуално нарушение, като го характеризира като съществено. Твърди, че липсва произнасяне по направеното „искане“, във връзка с произнасяне на правната квалификация на деянието, която защитата счита, че субсумира деянието, за което прокуратурата е повдигнала обвинение. Настоящият съдебен състав не приема така изложените доводи на защитата, че се касае за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на досъдебното производство, което да е нарушило правото на защита и други права на обвиняемото тогава лице. В случая се касае за предявяване на разследването като краен етап на действията по разследването. По време на извършване на това действие, защитата е изложила свои собствени становища, във връзка с деянието и неговата правна оценка. Съдът следва да

посочи, че прокуратурата по така обективизираното становище не дължи конкретно произнасяне, още по-малко същото би могла да се характеризира като искане, каквито твърдения изложи защитата в днешното съдебно заседание. Нещо повече, в етапа на досъдебното производство, действия на прокурора след приключване на разследването, очевидно прокуратурата е счела, че трябва да внесе ОА, в който вече е посочила и дадената от нея правна квалификация на твърдяното деяние. В тази връзка с внасянето на ОА, в който задължителен реквизит се явява и посочването на правната квалификация, прокуратурата е взела отношение и по така депозираното становище, като съдът не споделя тезата на защитата, че е бил необходим нарочен акт, с който това да бъде сторено. Доколкото всички действия, в които участие е следвало да вземе обвиняемото лице на досъдебното производство, извършени надлежно според настоящия състав, не са налице действия на разследващите органи и на прокуратурата, които да накърняват неговите права, гарантирани в процесуалния закон.

Отделно от това следва да бъде посочено, че по отношение на правната квалификация, в настоящото разпоредително заседание съдът не следва да взима становище, като такова съдът дължи едва при постановяване на крайния си акт. В тази връзка, съдът счита, че не са налице допуснати съществени процесуални е нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, които да налагат прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на досъдебната фаза.

4.С оглед изричното изявление на защитата и подсъдимия, съдебното следствие следва да протече по общия ред.

5.Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на запасен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаване на вещо лице, тълковник или преводач, както и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

6. Не са налице основания вземане на МНО с оглед добросъвестното процесуално поведение на подсъдимия.

7.С оглед становището на страните към настоящия момент не се налага събиране на нови доказателства.

8. За следващо съдебно заседание следва да се призоват свидетеля и

вещото лице, посочени в ОА.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ВЗЕМА** по отношение на подсъдимия М. Й. Т. с ЕГН: \*\*\*\*\*, мярката за неотклонение.

На досъдебното производство по делото не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

**Определенията по т.3 и т.6 подлежат на обжалване и протестиране в 7-дневен срок пред СГС.**

**СЪДЪТ** намира, че следва да приключи разпоредителното заседание и да насрочи делото за разглеждане по общия ред.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**НАСРОЧВА** делото по общия ред.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** същото за **14.02.2023 г. от 09:30 часа**, за която дата присъстващите уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** свидетеля и вещото лице посочено от ОА.

*Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.*

*ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.*

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_