

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12675

гр. София, 19.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н.Н.Ч.

като разгледа докладваното от Н.Н.Ч. Гражданско дело № 20211110144993 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими, с оглед на което приемането им е допустимо.

Следва да се допусне поисканата от ищеца техническа експертиза, като няма необходимост от поисканата от ищеца счетоводна експертиза, както и от искането на ответниците по чл. 190 ГПК.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „ФИРМА” ЕАД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Направено е искане за задължаване на третото лице да представи, находящи се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „ФИРМА” ЕАД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА „ФИРМА” ЕАД в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето определение да представи по делото извършените от него протоколи за отчет и изготвени изравнителни сметки за абонатен № .. - гр. С., за периода 01.05.2018 г. – 30.04.2020 г. като му УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за установяване на които страната е създала

пречки.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 200 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д.С..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **27.09.2022 г. от 10,30 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора, а на третото лице помагач – препис от исковата молба, отговора и доказателствата към тях.

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане поравно на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия и мораторна лихва за забава в плащането на цената.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престирали насрещно – не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 30-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията. Твърди още, че с последно приетите общи условия, в сила от 12.03.2014 г., клиентите били длъжни да заплатят месечните дължими суми за топлинна енергия в 30-дневен срок от датата на публикуването им в интернет страницата на продавача.

Ответникът П. СТ. ИВ. оспорва исковите по основание и размер. Възразяват за изтекла погасителна давност на вземанията.

Ответникът СТ. СТ. ИВ. не е подал отговор в срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и ответника, по силата на което е престирали точно в количествено и качествено отношение и за ответника е възникнало

задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, като докаже, че ответникът е бил собственик или носител на вещно право върху посочения в исковата молба недвижим имот и за исковия период, или е встъпил в облигационно правоотношение на друго основание. Във връзка с наведеното възражение за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да докаже спиране, респективно прекъсване на давността.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на горните обстоятелства ответникът носи тежестта да докаже, че е погасил задълженията чрез плащане.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства по иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД относно датата на публикуване на изравнителните сметки в сайта на дружеството.

Ищецът е направил доказателствени искания за доказване на останалите факти, тежестта за установяване на които носи. Ответникът не твърди плащане, поради което не сочи доказателства за това обстоятелство. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____