

ПРОТОКОЛ

№ 749

гр. Варна, 12.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Бончева
Съдебни Анчо В. Лазаров
заседатели: Маргарита Д. Василева

при участието на секретаря Мария Пл. Минкова
и прокурора Н. Д. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Бончева Наказателно дело от общ характер № 20233110203120 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. С. П., редовно призован, явява се лично, воден от органите на ОЗ „Охрана“ и с адв. **В. Ш.**, назначен за защитник на подсъдимия в хода на досъдебното производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ Д. К. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. **М. Д.**, надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. С. П.: Желая да бъде защитаван от адв .Ш..

Съдът, като взе предвид характера на производството, обстоятелството, че участието на защитник в наказателното производство е задължително и изявлението на подсъдимия, на осн. чл.25, ал.1от ЗПП и чл. 94 ал.1 т.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. В. Ш. от АК Варна за служебен защитник на подсъдимия.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по хода на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Ш.: Уважаема госпожо съдия, да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо съдия, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл.272 от НПК **съдът** проверява самоличността на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. С. П., роден на 09.05.1984г. в гр. Варна, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, не работи, **ЕГН *******.

АДВ. Ш.: Възстановили сме щетите и сме договори споразумение. Представям вносна бележка за обезпечена щета. Превели сме парите по специалната сметка на съда.

АДВ. Д.: Няма да предявяваме граждански иск, не желаем да бъде конституирани като частни обвинители. Представям молба, в която се посочва банкова сметка на пострадалото лице.

Съдът намира, че следва да приеме към материалите по делото така представената вносна бележка, свидетелстваща за възстановяване на щетите по ДП № 664/23г., по което е образувано НОХД № 3120/23г. по описа на ВРС, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото така представената вносна бележка, свидетелстваща за възстановяване на щетите по ДП № 664/23г., по което е образувано НОХД № 3120/23г. по описа на ВРС.

Съдът намира, че е относима представената молба от адв. Д. и следва да бъде приобщена към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената молба от адв. Д. с посочена в нея банкова сметка на пострадалото лице.

На основание чл.272, ал.4 от НПК, вр. чл.253 от НПК **съдът** проверява срока на връчване на съдебните книжа, включително и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са връчени на подсъдимия в срок.

На основание чл.274, ал.1 от НПК **съдът** разяснява на страните правото им на отвод. Искания не бяха направени.

На основание чл.274, ал.2 от НПК **съдът** разяснява на страните процесуалните им права, както и последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл. 248 ал.1 т.3 от НПК. Искания не бяха направени.

На основание чл.275 от НПК **съдът** разяснява правата на страните. Нови искания не бяха направени.

Съдът изслушва становищата на страните по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Ш.: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Уважаема г-жо съдия, ние се отказваме от правото да обжалваме и заявявам, че желаем да постигнем споразумение с прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам становището на защитника си. Моля, да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по глава XXIX от НПК, а именно чл.384 ал.1 от НПК.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Д. С. П., за престъпление по **чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК.** Делото е подсъдно на РС Варна и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и за отвод на съдебния състав. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Съдът намира, че не са налице основания за връщане на делото на РП Варна. Няма основания делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. В хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия лице е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и не са налице основания за нейното изменение. Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане по реда на глава XXIX от НПК, а именно чл.384 ал.1 от НПК.

Предвид изложеното, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на РС-Варна.

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимото лице;

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - глава XXIX от НПК, а именно чл.384 ал.1 от НПК.

5. Няма основания делото да се гледа при закрити врата, за привличане на резервен съдия, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. Потвърждава мярката за неотклонение,, Задържане под стража“, взета по отношение на подсъдимия в хода на досъдебното производство.

7. Няма искания и не се налага събиране на нови доказателства на този етап от производството;

8. На основание чл.252 ал.1 от НПК съдът постановява незабавно разглеждане на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта по т. 3 и т.6 подлежи на обжалване в пред ОС-Варна в седемдневен срок от днес, по реда на глава XXII НПК.

Съдът, като взе предвид искането на страните за разглеждане на делото по реда на гл.29 от НПК, и предвид разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК намира, че производството следва да продължи незабавно след проведеното разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ и
ПРОИЗВОДСТВОТО СЛЕДВА ДА ПРОДЪЛЖИ
ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 ОТ НПК**

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Уважаема госпожо Председател, разбирам правата си. Желая да постигна споразумение с представителя на ВРП.

АДВ. Ш.: Уважаема госпожо Председател, предвид изявлението на подзащитния ми, желаем да постигнем споразумение с прокурора. Моля, да ни предоставите възможност да обсъдим вида и размера на наказанието и да оформим споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, предвид изявлението на подсъдимото лице и неговия защитник, не се противопоставям да обсъдим вида и размера на наказанието и да оформим споразумението.

По отношение вида и размера на наказанието постигнахме споразумение за следното: за деянието по чл. **чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК** при условията на чл. 55 ал.1 т.1 от НК, подсъдимият приема да му бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от **Шест Месеца**, което да бъде изтърпяно при първоначален Строг режим.

Приехме подсъдимото лице да заплати направените по делото разноски в размер на 1136,80 лева.

На осн. чл.59 ал.1 НК приехме да бъде приспаднато времето, през което подсъдимият П. е бил задържан – считано от 22.05.23г.

Приехме веществените доказателства по делото да бъдат отнети в полза на държавата и унищожени.

АДВ. Ш.: Уважаема госпожо Председател, съгласни сме с вида и размера на наказанието.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Съгласен съм да ми бъде наложено това наказание.

Съдът, като взе предвид изразеното становище на представителя на РП Варна и защитата на подсъдимия, както и материалите по досъдебното производство,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВПИШЕ в съдебния протокол следното съдържание на окончателно

СПОРАЗУМЕНИЕ:

СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

1. Страните приемат за безспорно и категорично установено, че **подсъдимият** е извършил инкриминираното деяние, осъществяващо състава на **чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК**, както от обективна, така и от субективна страна, при форма на вината - пряк умисъл, а именно

ЗА ТОВА, ЧЕ:

В периода от 01.05.2023г. до 22.05.2023г., в гр.Варна, в условията на опасен рецидив и продължавано престъпление, извършил следните деяния:

На 01.05.2023г., в гр.Варна, чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи - 20л. домашна ракия с цена 9 лв. на литър /общо 180 лв./, 2бр. туби от минерална вода от 10л. на стойност 0,00 лв., 3м. трижилен кабел от разклонител с единична цена 3,24 лв. /общо 9,72 лв./, 1 бр. кабел от прахосмукачка на стойност 11,20 лв., 1бр. кабел от лампа с дължина 1м. на стойност 0,99 лв. и 1бр. удължител за запалване на кола с букси с дължина 8м. на стойност 12,60 лв., на обща стойност 214.51 лева, от владението на Д. К. Н., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои.

На 22.05.2023г. в гр.Варна, направил опит, чрез използване на техническо средство, да отнеме чужди движими вещи - 1бр. инсталация за климатик, представляваща медни електропроводници и медни тръбички с дължина 3м., а именно 2бр. ел.проводници със сечение 3x0.75см. и 2бр. медни тръбички с диаметър 0.6 и 0.8см. на стойност 90.00 лева, от владението на Божидар Веселинов Минков, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието останало недовършено по независещи от волята на деца причини - **престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК**.

2. Страните се съгласяват, а подсъдимият **ПОДСЪДИМИЯТ Д. С. П.** приема за гореописаното деяние на основание чл. от **чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК** и чл. 55, ал.1, т.1 от НК да му бъде наложено **наказание „Лишаване от свобода“** за срок от **Шест Месеца**, при първоначален **Строг режим** на

изтърпяване на наказанието, на основание чл. 57 ал.1 т.2 б.”б” от ЗИНЗПС .

3. Имуществените вреди са обезпечени.

Страните се съгласяват, а подсъдимият приема на основание чл.189, ал.3 от НПК да заплати направените по делото разноски в размер на **1136.80 лева** в полза на бюджета на ОД на МВР – Варна.

На осн. чл.59, ал.1 НК да бъде, приспаданото времето, през което подсъдимият П. е бил задържан – считано от 22.05.23г.

На основание чл.53, ал.1, б.“а“ от НК, **вещественото доказателство**, а именно: 2 бр. CD /плик №59а и 59б в делото/; 1 бр.клещи тип „керпеден“, иззети с протокол за оглед на 22.05.23 г. по ДП №723/23 г.на 03 РУ-ОДМВР-Варна, намиращи се на съхранение в Трето РУ на ОД МВР-Варна да бъдат **отнети** в полза на Държавата, като след влизане на присъдата в сила бъдат **унищожени**.

ДРУГИ УСЛОВИЯ:

Подсъдимият **Д. С. П.** заявява, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Запознах се с текста на споразумението така, както е отразено в съдебния протокол. Съгласен съм, признавам се за виновен. Наясно съм с последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал. Декларирам отново, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Споразумението се изготвя в съдебно заседание, подписва се от страните и подсъдимия, след което се одобрява от съда.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР ПРИ РП ВАРНА

/ Н. С./

ЗАЩИТНИК:

/адв. В. Ш./

ПОДСЪДИМ :.....

/Д. С. П./

Съдът намира, че постигнатото между страните споразумение, отговаря на изискванията на чл.381, ал.5 и 6 от НПК и като взе предвид, че същото не противоречи на закона и морала счита, че следва да бъде одобрено, а наказателното производство по настоящото дело прекратено.

Предвид изложеното, на осн. чл.382, ал.7, вр.чл.24, ал.3 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между страните по делото и с изричното съгласие на подсъдимия **Д. С. П.** така, както е изписано в настоящия протокол.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 3120/2023 год.** по описа на Районен съд – Варна, 29 наказателен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 09:35 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____