

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17919

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110107044 по описа за 2024 година

С искова молба ищецът „Т-“ ЕАД е предявило против Й. Й. Г. положителни установителни иски по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 150, ал.1 ЗЕ вр. чл.200 ЗЗД вр. чл.79, ал.1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, с които се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 1150.10лв. главница представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за топлоснабден имот в гр.С-, за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 02.06.2023г., мораторна лихва в размер на 139.88лв. за периода от 15.09.2021г. до 22.05.2023г., 21.53лв. дялово разпределение за периода от м.05.2020г. до м.04.2022г., ведно със законната лихва от 02.06.2023г., както и 4.67лв. мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 16.07.2020г. до 22.05.2023г., за които суми има издадена заповед № 16794 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 13.06.2023г. по ч.гр.д. № 30383/2023г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че ответникът дължи претендираните суми (представляващи ½ от задълженията) с оглед твърдяно качество потребител на ответника в качеството му на съсобственик.

Представят се под опис 11бр. писмени доказателства, които са относими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор. Прави се искане съда да допусне изслушване на СТЕ и ССЕ със задачи, подробно формулирани в исковата молба. На основание чл. 219, ал. 1 от ГПК иска да бъде допуснато привличане като помагач - „-“ ООД, с посочен в исковата молба адрес на управление, като обосновава правния си интерес от това привличане с обстоятелството, че това лице е било длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот, вкл. прави искане по чл.192 ГПК спрямо „-“ ООД.

Съобщение с указания по чл.131 ГПК е изпратено до ответника, като в срока е депозирана молба, в която се моли за преразглеждане на всички приложени документи по ч.гр.д. № 30383/2023г., където е пуснал възражение. Съдът констатира, че по ч.гр.д. № 30383/2023г. в срока по чл.414 ГПК е депозирано възражение от ответника, в което е оспорил дължимостта на сумите по съображения, че се е отказал от наследството на - и -, което е заявил пред ищеца със заявление, като единствен собственик на имота се явява ----- Й. Г., който ползвал топлинна енергия и живеел на адреса, като към молбата са представени Съдебни удостоверения изх.№ 34837/29.04.2022г. за заявен отказ от наследство на -, вписан в особената книга на съда под № 887/03.05.2022г.,

както и изх.№ 80762/13.12.2022г. за заявен отказ от наследство на -, вписан в особената книга на съда под № 24488/12.12.2022г.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. **Правна квалификация:** Предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правна квалификация чл. 150, ал.1 ЗЕ вр. чл.200 ЗЗД вр. чл.79, ал.1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.
2. **ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ, ЧЕ „Т-“ ЕАД** е доставило за имот в в гр.С-, за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., топлинна енергия, остойностена в размер на 2300.20лв., че лихвата за забава върху главницата за периода от 15.09.2021г. до 22.05.2023г. е в размер на сумата от 279,76лв., както и че сумите не са заплатени.
3. При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): 1. наличието на действително правоотношение (валидно сключен) по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и ги е предал на потребителя (т.е. следва да бъде доказано доставено количество топлинна енергия, качеството на потребител на топлинната енергия на ответника) и 2. продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача, остойностено в размер на претендираната сума, така и че е било налице основание за начисляване на лихва за забава.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1, предложение първо ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже изпадането в забава на ответника за главните задължения, както и размера на законната лихва за забава за процесния период.

Ответникът, при установяване на горните обстоятелства, следва да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

Спорът се концентрира по качеството на потребител на топлинна енергия на ответника (в качеството на собственик/ползвател), с оглед представените съдебни удостоверения във възражението по чл.414 ГПК за отказ от наследството на - и -.

4. Съдът обявява за служебно известни Общите условия за продажба на топлинна енергия от „Т-“ ЕАД на потребители за битови нужди в гр.София, действали след 26.06.2016г.

5. По доказателствата:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор, предмет на делото, а по доказателствената им стойност съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт.

Основателно е искането за конституиране на трето лице-помагач. Същото следва да бъде задължено по чл.192 ГПК да представи документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение за имота на ответниците през процесния период, отчет на измервателните уреди в СЕС, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителни сметки през процесния период на представител на ЕС и протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС.

С оглед т. 2 от проектодоклада, следва да бъде оставено без уважение искането на ищеца за допускане на поисканата СТЕ и ССЧЕ, тъй като не са необходими.

Искането за изискване на Удостоверение за наследници на Й. - Г., ЕГН: ***** , следва да се уважи.

Съдът следва да приобщи ч.гр.д. № 30383/2023г. по описа на СРС, 27 състав.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 06.06.2024 г. от 12:50 ч., за която дата и час страните и третото лице - помагач да бъдат призовани, като съдът им указва най- късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач „-“ ООД, с посочен адрес на управление в исковата молба.

УКАЗВА на третото лице-помагач, че на основание чл. 221, ал. 1 от ГПК има право да извършва всички съдопроизводствени действия, с изключение на действията, представляващи разпореждане с предмета на спора, да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото, в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА „-“ ООД в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение да представи документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение за имота на ответника през процесния период, отчет на измервателните уреди в СЕС, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителни сметки през процесния период на представител на ЕС и протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към исковата молба писмени доказателствени средства.

ДА СЕ ИЗИСКА Удостоверение за наследници на Й. - Г., ЕГН: ***** от Столична община, район Триадица.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 30383/2023г., което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____

