

ПРОТОКОЛ

№ 3006

гр. Плевен, 29.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Красимир М. Димитров
Съдебни ГАЛИНА Б. ДИМИТРОВА
заседатели: ДАНИЕЛА ХР. ДАМЯНОВА

при участието на секретаря ПЕТЯ СП. КАРАКОПИЛЕВА
и прокурора Д. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир М. Димитров Частно
наказателно дело № 20234430202450 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ПЛЕВЕН – редовно призована, представлява се от
прокурор Д. М. .

ОСЪДЕНИЙТ М. П. М. - редовно призован, доведен от Затвора – гр. Плевен, явява се
лично и със защитник адв. Д. З. от АК – гр. Бургас, с пълномощно от

Съдът докладва справка, с вх. № 32283 от 27.11.2023 г. от Затвора – гр. Плевен за
осъдения М. П. М., от която е видно, какви наказания лишаване от свобода е търпял и следва
да търпи.

Съдът докладва справка от Затвора – гр. Плевен, от която е видно, по кои досъдебни
производства осъденият М. П. М. е бил с мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Съдът докладва справка за съдимост, с рег. 231128005000535174 от 28.11.2023 г. за
осъдения М. П. М. издадена от „Бюро съдимост“ при РС – гр. Плевен.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми г-н Съдия, считам, че не следва да бъде даден ход на
настоящото съдебно заседание на делото, поради неявяването на защитника на осъденото
лице, а същият търпи ефективна присъда лишаване от свобода и присъствието на защитник
в залата е задължително. В този смисъл моля, да не давате ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ – Г-н Съдия, последната ми присъда която е имам е на ОС – гр.
Плевен и ми дадоха 1 година и 6 месеца. Там членът ми беше 3-15 години.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, намира за установено следното:

Производство е по реда на чл. 306, ал.1, т.1 от НПК.

Образувано е по внесено предложение от страна на РП – Плевен, за произнасяне по реда на чл. 306, ал. 1 т. 1 от НПК по отношение на осъдения М. П. М., с ЕГН: ***** за извършване на кумулация на наказанията, наложени му по НОХД № 1169/2023 г., по описа на РС – гр. Плевен и НОХД № 952/2023 г. по описа на ОС – гр. Плевен.

Съдът, като се запозна с подробно с предложението за произнасяне по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК на РП – гр. Плевен и със служебно изисквания от „Бюро съдимост“ при РС – гр. Плевен бюлетините за съдимост на осъдения М. П. М., установи че М. е осъждан общо девет пъти, както следва: НОХД № 3803/2008 г. на РС-Плевен, НОХД № 482/2014 г. на РС-Плевен, НОХД № 3041/2015 г. на РС- Плевен, НОХД № 1063/2017 г. на ОС-Плевен, НОХД № 748/2019 г. на ОС- Плевен, НОХД № 2350/2021 г. на РС-Плевен, НОХД № 1169/2023 г. на РС- Плевен и НОХД № 952/2023 г. на ОС - Плевен, като последната влязла в сила присъдата е на ОС-Плевен на дата 08.11.2023 г..

Съобразявайки горепосочените обстоятелства, съдът намери, че не е компетентен по правилата на местната подсъдност да разгледа делото по същество.

Това е така, защото нормата на чл. 39, ал.1 от НПК е императивна и предвижда, че: "Когато трябва да се определя общо наказание за няколко престъпления, за които има влезли в сила присъди, постановени от различни съдилища, компетентен е съдът, който е постановил присъдата, която последна е влязла в сила".

Както вече се посочи, последната влязла в сила присъда е по НОХД № 952/2023 г. на ОС-Плевен, в сила от 08.11.2023 г., който е местно компетентен да разгледа делото по същество, независимо, че с предложението се иска кумулиране на наказанията само по две от присъдите.

Няма съмнение, че в производството по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, съдът не е ограничен от включените в предложението на прокурора присъди за осъдения, а е задължен да събере доказателства за всички осъждания на лицето.

Целта е да се обхване в максимална степен съдебния статус на осъдения, като се установят възможните варианти за определяне на общо наказание по една или повече съвкупности при спазване на принципа за най-

благоприятното съчетание и съответно се постанови отделно изтърпяване на онова наказание, което е извън тях.

В нормата на чл. 39, ал.1 от НПК, отсъства каквато и да е законодателна индиция да се обвърже преценката за това, кой е компетентния съд, с предварителна констатация относно въпросът измежду кои присъди поначало е възможно формиране на съвкупност, както и за кои присъди се иска кумулиране. В този смисъл е и определение № 31 от 5.03.2009 г. на ВКС по ч. н. д. № 618/2008 г., П н. о.

При това положение образуваното съдебно производство по горепосоченото ЧНД, следва да се прекрати, а делото да се изпрати по компетентност на Окръжен съд – Плевен.

С оглед на горното и на основание чл. 39, ал.1 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ЧНД № 2450/2023 г. по описа на РС-Плевен.

ИЗПРАЩА делото на Окръжен съд – Плевен по компетентност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____