

РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. София, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-26, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илиана Станкова

като разглежда докладваното от Илиана Станкова Търговско дело № 20231100900049 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 - 278 ГПК.

Образувано е по жалба на „С.***“ ЕООД, ЕИК: **** срещу отказ № 20221221150250/23.12.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в Търговския регистър заявени обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като е постановен при неправилно тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл. 63, ал. 1 и чл. 4 ЗМИП във връзка с §2, ал.1, т.1 и ал. 5 ДР на ЗМИП. В жалбата е посочено, че „С.***“ ЕООД е българско юридическо лице, което е 100 % собственост на „С.***“ ЕООД, което е 100 % собственост на публично дружество „С.т.“ АД, което обстоятелство е вписано по партидата на дружеството и е видно от общия му статус. Сочи се, че по отношение на публичното дружество „С.т.“ АД и за неговите дъщерни дружества е налице изключение за деклариране на действителен собственик, съгласно §2, ал.1, т. 1 ДР на ЗМИП, като разкриването на дяловото участие на българските публични дружества се извършва по глава единадесета, раздел I ЗППЦК. Твърди, че доколкото едноличният собственик на капитала публично дружество е вписан по партидата на дъщерното дружество не следва да се декларира собственик физическо лице. Сочи, че в посочена от него практика на съдилищата по заявления с аналогични данни е постановено вписването като действителен собственик публичното дружество, което контролира и дружеството заявител „С.***“ ЕООД.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Със заявление № 20221221150250/21.12.2022 г., подадено от законния представител на „С.**“ ЕООД, е направено искане за заличаване на вписване и вписване на обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП, като: 1. В поле 550 се заличат като действителни собственици лицата В.С.С., ЕГН: ***** и О.И.Д., ЕГН: *****; 2. В поле 537 лице, чрез което пряко се упражнява контрол – „С.**“ ЕООД, с представител В.И.Ц., ЕГН: ****, като представител на това дружество да се заличи К.Н.С., ЕГН: ***** и 3. В поле 538 за юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол – „Софармаси 63“ ЕАД, с представител В.И.Ц., ЕГН: ****, като представител се заличи К.Н.С., ЕГН: *****.

В приложената към заявлението декларация по образец в част I „Действителни собственици“ е посочено, че „С.**“ ЕООД е дъщерно дружество на „С.**“ ЕООД, което е дъщерно дружество на „Софармаси 63“ ЕАД, чийто едноличен собственик на капитала е дружество „С.т.“ АД, чиито акции се търгуват на регулирания пазар, което се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността и като такова за него и съответно за неговите дъщерни дружества, които то контролира, е предвидено изключение за деклариране на действителен собственик по §2, ал.1, т.1 ДР на ЗМИП. В раздел II А Юридически лица или други правни образувания, чрез които пряко се упражнява контрол е посочено „С.**“ ЕООД с представител В.И.Ц., ЕГН: ****. В раздел II Б Юридически лица или други правни образувания, чрез които непряко се упражнява контрол е посочено „Софармаси 63“ ЕАД с представител В.И.Ц., ЕГН: ****.

В мотивите на обжалвания отказ, в т.ч. допълнени в отговора на жалбата, е посочено, че регистърното производство стартира и вписването се извършва въз основа на подадено заявление по образец, в което се иска вписване или заличаване на подлежащо на вписване обстоятелство, т.е. то е диспозитивно, като е недопустимо вписване на обстоятелства, които не са заявени или са погрешно заявени. Изложени са съображения, че в случая, в поле 550 „Действителни собственици“ се иска заличаване на действителните собственици – физически лица, а в представената декларация по чл. 63, ал. 4 ЗМИП липсва изрично отбелязване за заличаване на вписаните в поле 550 лица, но от друга страна е деклариран като действителен собственик дружество, чиито акции се търгуват на регулирания пазар, но това обстоятелство не е заявено за вписване в поле 550, чието попълване по закон е абсолютно задължително. Посочено е, че тази нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл. 22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ.

При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка на редовността на подаденото заявление - дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, дали заявените за вписване обстоятелства подлежат на вписване, както и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване

обстоятелства съществуват, както и че съответстват на закона, т.е. че не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/.

В чл. 61, ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ е предвидено задължение, което възниква за учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания и физическите лица за контакт по чл. 63, ал. 4, т. 3 от същия закон да разполагат и да предоставят в определените по закон случаи подходяща, точна и актуална информация относно физическите лица, които са техни действителни собственици, включително с подробни данни относно притежаваните от тях права. В чл. 63, ал.1 е регламентирано, че тази информация относно физическите лица, действителни собственици, подлежи на вписване по партидите на учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания в търговския регистър, в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и в регистър БУЛСТАТ.

Понятието „действителни собственици“ е легално дефинирано в § 2 от ДР ЗМИП, като физическо лице/лица, което/които в крайна сметка притежават или контролират юридическо лице или друго правно образувание, и/или физическо лице или физически лица, от чието име и/или за чиято сметка се осъществява дадена операция, сделка или дейност, и които отговарят по отношение на следното условие при корпоративните юридически лица /според, ал.1, т. 1/- лицето, което пряко или косвено притежава достатъчен процент от акциите, дяловете или правата на глас, с изключение на случаите на дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, което се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността. В разпоредбата е посочено, че индикация за пряко или косвено притежание е налице при най-малко 25 % капиталово участие.

При тълкуване на разпоредбите на чл. 61, ал. 1 ЗМИП във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗМИП и § 2, ал. 1 от ДР на ЗМИП, се налага извод, че „действителен собственик“ по смисъла на закона може да бъде само физическо лице, което следва от изричното посочване във всяка една от тези разпоредби, че действителен собственик е физическо лице, както и от индивидуализиращи го данни в разпоредбата на чл. 63, ал.4 от Закона, които са такива, отнасящи се единствено до физическите лица – гражданство, единен граждански номер и дата на раждане. На следващо място, в подкрепа на този извод е и разпоредбата на § 2, ал. 5 от ДР на ЗМИП, в която е посочено, че когато, след като са изчерпани всички възможни средства и при условие, че няма основание за съмнения, не може да се установи като действителен собственик лице съгласно ал. 1, за "действителен собственик" се счита физическото лице, което изпълнява длъжността на висш ръководен служител. Предвид изложеното съдът намира, че когато при извършване на проверката относно действителния собственик се установи, че последен по веригата на собствеността/контрола е публично дружество, то е налице изключение за вписване на физическото лице действителен собственик с оглед предвиденото в §2, ал.1, т. 1 ЗМИП, тъй като по отношение на публичните дружества са налице особени правила за оповестяване на тези обстоятелства.

От вписванията по партида на „С.***“ ЕООД е видно, че едноличен собственик на капитала на дружеството „С.***“ ЕООД, с управител В.И.Ц.,

ЕГН: ****, а едноличен собственик на капитала на това дружество е „Софармаци 63“ ЕАД, представлявано от В.И.Ц., ЕГН: ****, чийто едноличен собственик на капитала е „С.т.“ АД, което е публично дружество.

В подаденото заявление е направено искане за заличаване на В.С.С., ЕГН: **** и О.И.Д., ЕГН: ****, които видно от вписването по партида на дружеството са посочени като лица, които притежават над 25% без да упражняват контрол по смисъла на §1в от допълнителните разпоредби на ТЗ в капитала на „ЕС СИ ЕС ФРАНЧАЙЗ“ АД, което дружество притежава над 25% от капитала на "Ана Авджиева" ЕООД, а последното е едноличен собственик на капитала на "Сияна Миланова" ЕООД.

Установява се партидата на „ЕС СИ ЕС ФРАНЧАЙЗ“ АД, че дружеството е преобразувано в ЕАД и е с променено наименование „Софармаци 63“ ЕООД и негов представител е В.И.Ц., ЕГН: ****. Ето защо към момента на подаване на настоящето заявление В.С.С. и О.И.Д. не се явяват лица, които притежават над 25% без да упражняват контрол по смисъла на §1в от допълнителните разпоредби на ТЗ в капитала на „ЕС СИ ЕС ФРАНЧАЙЗ“ АД, което дружество притежава над 25% от капитала на "Ана Авджиева" ЕООД, а последното е едноличен собственик на капитала на „С.т.“ ЕООД.

Съдът намира, че доколкото заявеното обстоятелство се установява изключително от вписванията в Търговския регистър и промяната му е съответна на посоченото в подадената декларацията по образец в част I „Действителни собственици“, то отказът за заличаване на вписването на тази физически лица като действителни собственици е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Предвид това, че на вписване като действителни собственици подлежат само физически лица и с оглед изключението на § 2, ал. 1 от ДР на ЗМИП, че това вписване не се отнася за публичните дружества, както и за дружества, чийто действителен собственик по веригата на собствеността/контрола се установява да е публично дружество, то съдът намира, че в хипотези като настоящата не съществува нормативно задължение за посочване на физическо лице действителен собственик в поле 550 по партида на дружеството, а задължението за издирване и оповестяване на действителните собственици е изпълнено с посочването на дружествата по чл.63, ал.4, т.2 ЗМИП, последното от които е с вписан едноличен собственик на капитала публично дружество.

Отказът за вписване на „С.т.“ АД като действителен собственик на капитала следва да бъде потвърден. В тази връзка следва да се посочи, че в заявлението за вписване действително липсва позитивно сезиране за вписване на обстоятелството, че дружество „С.т.“ АД е действителен собственик на капитала, но доколкото в жалбата си заявителят сочи, че иска дружеството да бъде вписано в поле 550 като действителен собственик то произнасяне в тази връзка не е извън направеното искане.

Незаконосъобразен се явява отказът на длъжностното лице по регистрацията да извърши вписване на заявеното за вписване обстоятелство, свързано с данните на юридическите лица или други правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол върху лицата по чл. 61, ал.1 ЗМИП. Заявлението и декларацията за заявени обстоятелства са ясни, съответстват помежду си и на вписванията в Търговския регистър, поради което липсва пречка да бъде извършено поисканото вписване. Ето защо

обжалваният охранителен акт в тази част също следва да бъде отменен.

Производството по вписване е охранително, едностранно и Агенция по вписванията не се явява страна в него. Ето защо на същата не следва да бъдат присъждани разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквито тя претендира в допълнителните мотиви, обективирани в отговора на жалбата.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С.*** ЕООД, ЕИК: **** срещу отказ № 20221221150250/23.12.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в Търговския регистър **в частта** относно заявените за вписване/заличаване обстоятелства, както следва:

- за лице, чрез което пряко се упражнява контрол да се впиша дружество „С.***“ ЕООД, с представител В.И.Ц., ЕГН: ****, като се заличават данните за законно представителство на това дружество от лицето К.Н.С., ЕГН: *****.
- за юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол да се впише „Софармаси 63“ ЕАД, с представител В.И.Ц., ЕГН: ****, като се заличават данните за законно представителство на това дружество от лицето К.Н.С., ЕГН: *****.
- за заличаване на вписано обстоятелство относно действителните собственици на лицата В.С.С., ЕГН: ***** и О.И.Д., ЕГН: *****.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията **ДА ВПИШЕ** по партида на „С.***“ ЕООД, ЕИК: **** заявените за вписване и заличаване обстоятелства със заявление 20221221150250/21.12.2022 г., както:

1. да се заличат като действителни собственици лицата В.С.С., ЕГН: ***** и О.И.Д., ЕГН: *****;

2. да се впише обстоятелството, че лице, чрез което пряко се упражнява контрол е „С.***“ ЕООД, ЕИК: ****, с представител В.И.Ц., ЕГН: ****, като се заличават данните за законно представителство на това дружество от лицето К.Н.С., ЕГН: *****.

3. да се впише обстоятелството, че юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол е „Софармаси 63“ ЕАД, ЕИК: ****, с представител В.И.Ц., ЕГН: ****, като се заличават данните за законно представителство на това дружество от лицето К.Н.С., ЕГН: *****.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на С.*** ЕООД, ЕИК: **** срещу отказ № 20221221150250/23.12.2022 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в Търговския регистър в частта, в която се иска като действителен собственик на дружеството да бъде вписано „С.т.“ АД, ЕИК: ****.

Решението, в която жалбата се оставя без уважение може да се обжалва пред Апелативен съд гр. София в седемдневен срок от връчване на препис, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____