

ПРОТОКОЛ

№ 319

гр. П., 10.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева
Съдебни А.КА Н. ДАМЯНОВА
заседатели: ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря Катя Т. Кентова
и прокурора Ж. Д. П. Ж. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Наказателно дело от общ характер № 20225200200270 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият Я. Ф., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. С., редовно упълномощен от преди.

За ОП П. се явява прокурор Ж. П..

За гражданския ищец ТД НАП, редовно призован, не се явява представител, уведомен чрез пълномощника му от пред.с.з.

Явява се свидетелят И. К. – редовно призован.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на явИ. се свидетел, както следва:

СВ. И. В. К.: 62 год., бълг., бълг. гр., женен, неосъждан, без родствени и служебни отношения със стрА.те по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Пристъпи се към разпит на св. К. със снета по-горе самоличност:

СВ. И. К.: Месец януари - март е 2011 г. бях регистриран като търговец - ЕТ „И. К. 1994“ - П.. Предметът на дейност беше търговия на едро с плодови и зеленчукови консерви и сродните им, също така и със стъклен амбалаж, с цялата гама, която се произвежда и търгува на пазара.

Към този момент фирмата имаше склад в гр. П., „Б.ш.“ № 170, склад № 29. Работният персонал беше от пет човека. Тези хора бяха главно продавачи на две смени и брат ми беше приемчик на стока и още един като управител. Беше семейна фирма. Складът беше собствен.

Фирма „К.и агро събирателно дружество“ е предходна фирма преди ЕТ И. К.. Там бяхме аз, майка ми и брат ми. След това 15 или 16 май 1994 г. беше създадена ЕТ „И. К. 1994“. На тази фирма ЕТ „И. К.“ нямаше пълномощник. Не съм упълномощавал никого. Единствено аз съм представлявал фирмата.

Подс. Ф. лично не го познавам. Работил съм с други управители и упълномощени от Ф. лица.

„Щ. Т.“ ЕООД ми говори, но с лицето Я. Ф. не съм се познавал лично. „Щ. Т.“ ЕООД ми доставяше стъклен амбалаж на ЕТ „И. К..“ Това беше 2011г. октомври месец. В периода януари-март месец 2011г. имахме доставка на плодови и зеленчукови консерви, а не на стъклен амбалаж.

Лицето Я. М. Ф. не го познавам. Работил съм чрез упълномощени от него лица и управители на фирми.

Името Я. Ф. нищо не ми говори.

Трите имена на това лице ги знам, защото са на призовката, която получих.

От „Щ. Т.“ ЕООД доставките ставаха лично с мой транспорт, с фактури платени в брой и с протоколи – приемо-предавателни протоколи. Стоката я взимах от Търговски комплекс „З.“ в П.. Там имаше склад. Складът предполагам беше на „Щ. Т.“ ЕООД. Аз плащах на лицето, което ме

посрещаше там, даваше стоката, фактурите, приемо-предавателните протоколи. Бяха различни лица.

Подсъдимият Ф. никога не съм го виждал.

Плащах на лицата, които ме посрещаха и ми даваха стоката.

Собственик и управител на фирма „Щ. Т.“ ЕООД за м. януари до м. март 2011 г., не знаей кой е бил.

Не ми е известно, че Я. Ф. е бил управител на „Щ. Т.“ ЕООД. С лицата, които ме посрещаха в склада, договарях предварително стоката по телефоните. По телефона съм разговарял с лице от фирмата за стоката, която ми даваха след това, протоколи, фактури, приемо-предавателни протоколи.

В периода месеците януари - март 2011 г. не си спомням лица, които са ме посрещали в „Щ. Т.“ ЕООД. Работеше се на пълни обороти, беше сериозна работа.

Като съставител на фактурите и приемо-предавател на стоката не ми е направило впечатление, кой е.

В този склад, от който съм взимал стоката, никога не съм виждал Я. Ф..

На ЕТ „И. К.“ беше извършена данъчна ревизия, по която не ми беше признато ДДС. Беше ми издаден ревизионен акт. Всички актове ги обжалвах и бяха отменени от Административен съд, Върховен съд, даже и Страсбург.

Фактурите, които ми се даваха от продавача, аз ги подписвах като купувач. На място в склада ги подписвах. На място подписвах и приемо-предавателни протоколи. Някои бяха придружени със сертификат, документ, който придружава стоката.

ЕТ „И. К.“ беше регистриран по ДДС.

Употребих приспадане на данъчен кредит по тези фактури.

В брой плащах към „Щ. Т.“ ЕООД. Всичките ми плащах по фактурите с „Щ. Т.“ ЕООД бяха в брой.

По време на ревизионното производство на моята фирма съм се свързвал с хора, които представляваха Я. Ф., и, когато имах нужда, пак се свързвах с упълномощени от него лица. Не са ми представяли пълномощно, но декларациите ми бяха предоставени, тези, които в ревизионното производство в П. ги искаха. Идвах в склада в „З.“ в П. и исках документи във

връзка с резивизонното производство. Това беше между 2013 и 2014 година.

С Б.А. съм правил търговска сделка за „Щ. Т.“ ЕООД. Спомням си лицето Б.А..

Аз съм висок 1,90 см. Той беше по-нисък от мен. Беше с кестенява коса. По-нисък е от мен, светъл. Не мога да кажа А., с какви очи беше. С нормално телосложение беше.

Почти с А. се извършваха доставките. На него давах парите по фактурите. Той ми подписваше приемо-предавателните протоколи. Понякога е подписвал пред мен приемо-предавателни протоколи.

А. беше грамотен. Според мен имаше понятие от търговската дейност.

Понякога с него, понякога с други уговарях доставките на стоките.

А. не ми се е оплаквал, че е бил болен.

В склада имаше трима-четирима човека. Б.А. ги командваше. Работниците бяха мъже. Имена не си спомням.

С шофьора ми ходих да взимам тези буркаА.. Изцяло ползвах мой транспорт.

Б.А. ми даде декларациите, които представих за ревизионното производство за ЕТ „И. К.“.

Декларациите аз ги заверих с щампа „Вярно с оригинала“. Аз видях оригинала.

Не ми е направило впечатление, кой е подписал тези декларации.

СД „М.М. и СИЕ“ е транспортната фирма, с която работя. Тази фирма съм използвал за получаване на стоката от „Щ. Т.“ ЕООД.

В деня на доставката пращах транспорта.

Дружеството „Прима 1“ ми е известно. Собственик и управител на фирмата не мога да кажа, кой е бил.

Дружеството „Прима 1“ са ми правили доставки на зеленчукови и плодови консерви и на сокове. Не знам, кой е бил управителят. Там разговарях с лицата, които бяха назначени. Не мога да кажа, кои бяха, не им знам имената. Стоката от „Прима 1“ я взимах от Търговски комплекс „З.“. Стоката я взимах от един и същи склад, откъдето взимах и стоката от „Щ. Т.“ ЕООД от Търговски комплекс „З.“.

Сделките с „Прима 1“ не съм ги договарял с Б.А., а с други лица.

Не ми е направило впечатление, че две фирми ползват един и същи склад.

Б.А. не е лицето, което е договаряло с мен за „Прима 1“.

Съвсем различни лица са за „Щ. Т.“ ЕООД.

Прокурор П.: Моля да се предявят на свидетеля фактурите, намиращи се в том 5-ти от стр. 118 до стр. 129. Свидетелят да се запознае и евентуално да разясни, дали е получавал въпросните фактури, реални ли са сделките в тях, от кое дружество са му издава, кое лице е изписано като МОЛ в тях, известно ли му е какво е участието на вписа, МОЛ във фактурите в дейността на дружеството доставчик?.

СВ. И. К.: Грамотен съм, имам средно-специално обр.А.А.е.

Адв. С.: Не възразявам да се предявят.

Съдът счита, че така направеното искане от прокурора, следва да бъде уважено. Съдът счита, че на св. К. освен фактурите, които се искат да бъдат предявени, следва да бъдат предявени и договори и фактури, намиращи се в том 5-ти на ДП от стр. 107 до стр. 129 вкл., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на св. К. фактури, договори, приемо-предавателни протоколи от лист 107 до лист 129 вкл., том 5-ти от ДП.

СВ. И. К.: Договорът на стр. 107 и 108 ми е познат. На този договор има мой подпис. Той се намира накрая на договора вдясно и заверката: „Вярно с оригинала“ аз съм я направил и заверката е моя.

Аз се подписах, когато вече беше сложен подпис и печат за „Щ. Т.“ ЕООД.

Като представител на договора за „Щ. Т.“ ЕООД пише Я. Ф.. Отзад за „Щ. Т.“ ЕООД няма име.

Договорът беше подписан. Не е истина записаното, че сме подписали договора заедно.

Фактурата на стр. 109, като съставител на фактурата е посочен Я. Ф..

Виждам долу при подписа неговото име. Тази фактура не я е подписал ЯЯ. Ф. пред мен. Не мога да кажа, кой е подписал тази фактура.

За фактурата на стр. 110 е същото, като фактурата на стр. 109. Навсякъде е записано Я. Ф.. Аз съм се подписал за получател на стоката. Като МОЛ на „Щ. Т.“ ЕООД в тази фактура е посочен Я. Ф.. Като съставител на фактурата също. Тази фактура не е подписана пред мен. Аз я получих подписана и подпечатана.

Същото мога да кажа за фактурата на стр. 111.

На стр. 112 също мога да кажа като за предната фактура, относно наличието на моя подпис, относно това, че Я. Ф. е посочен като МОЛ на „Щ. Т.“ ЕООД, и, че той е посочен като съставител на фактурата, както и, че фактурата съм получил подписана и подпечатана. Не е подписвана и подпечатвана от мен.

Приемо-предавателния протокол на стр. 113 ми е познат. Тук като представляващ „Щ. Т.“ ЕООД е посочен Я. Ф.. Подписът долу вдясно е мой. Не знам, кой се е подписал за „Щ. Т.“ ЕООД.

Фактурата на стр.114 мога да кажа същото като за предишните фактури относно подписите. Заверките на фактурите аз съм ги правил.

На стр. 115 приемо-предавателния протокол ми е познат.

Фактурата на стр. 116 също е като предходните.

На стр. 117 на приемо-предавателния протокол има мой подпис, има заверка. Не знам, кой е подписал за „Щ. Т.“ ЕООД и не знам, кой го е подпечатил.

За фактурата на стр. 118 мога да кажа същото като за предишните фактури.

На стр. 119 е по същия начин.

На стр. 120 за фактурата важи всичко относно начина, по който съм я получил, за МОЛ.

На стр. 121 фактурата е по същия начин получена.

На стр. 122 фактурата също е получена по гореописА.я начин.

На стр. 123 фактурата е получена по същия начин.

Фактура на стр. 124 по същия начин е получена.

На стр. 125 фактурата е по същия начин получена.

На стр. 126 стр. фактурата е по същия начин.

На стр. 127 фактура също е получена по описА.я начин като предните фактури.

На стр. 128 фактурата също.

На стр. 129 фактурата е по същия начин получена.

Реални бяха доставките по тези фактури. Доставени са ми стоките.

На тези фактури фигурираше името на Я. Ф.. Не съм питал А. или други лица, докато съм търгувал с „Щ. Т.“ ЕООД, който е този Я. Ф..

Поддържам заявеното от мен, че фактурите, които са съставени от „Щ. Т.“ ЕООД, съм ги получавал подписА. и подпечатА..

Обръщал съм внимА.е на подписите на фактурите и на приемо-предавателните протоколи. Тези фактури са осчетоводявА..

Разплащали сме се с „Щ. Т.“ ЕООД на ръка, защото мисля, че не беше забранено от закона да се разплащаме по този начин за тези суми, за които са фактурите.

Прокурор П.: Моля да се предявят на свидетеля декларации от името на Я. Ф. пред НАП - П., приложени от лист 146 до 150, том 18-ти на ДП.

Адв. С.: Не мога да взема становище, тъй като не се сочи, за какви обстоятелства се прави това искане.

Прокурор П.: Свидетелят да отговори, как ги е получил, заверил ли ги е „вряно с оригинала“, представил ли ги е на ревизионното производство, който му е донесъл тези декларации.

Адв. С.: Не възразявам.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля декларации от лист 146 до 150 вкл. том 18 от ДП.

СВ. И. К.: Виждал съм тези декларации. Познати са ми. Аз съм ги представил лично пред НАП в ревизионното производство, което беше по

отношение на ЕТ „И. К.“. Декларирам, че „Вярно с оригинала“ е поставено лично от мен.

Декларациите си ги вземах от „З.“ от склада.

Тогава, когато не ми признавах в ревизионното производство фактурите, не съм се свързвал с управителя на „Щ. Т.“ ЕООД – Я. Ф..

Не ми е направило впечатление, кой е управителя на „Щ. Т.“ ЕООД .

Не ми е направило впечатление, че на доставките от „Прима 1“ също е посочен управител Я. Ф..

Категорично заявявам, че от разпита ми на 14.01.2021 г. по предишното дело до момента нито Я. Ф., нито друго лице са ме склонявали да си променя показА.ята.

Прокурор П.: Моля на основа.е чл. 281, ал. 1, т. 1 от НПК да бъдат прочетени показА.ята на свидетеля, дадени при предходно разглеждане на делото пред съдия по НОХД № 342/2020 г. на 14.01.2021 г., тъй като между показА.ята, дадени към този момент и понастоящем са налице съществени противоречия досежно това, от кое лице „Щ. Т.“ ЕООД, свидетелят е получавал доставките, разговарял ли е с Я. Ф., плащал ли е сумите по доставките на Я. Ф., подписвали ли са заедно приемо-предавателни протоколи, договори за покупко-продажби, фактури и другите съпътстващи доставките документи.

На основа.е чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 1 със съгласието на подсъдимия и неговия защитник, моля да се прочетат показА.ята на свидетелят, дадени в ДП на 21.01.2020 г. през разследващ полицейски инспектор „Икономическа полиция“ - гр. П.. Алтернативно, ако няма съгласие, да се прочетат тези показА.я на основа.е чл. 281, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 1 от НПК.

Адв. С.: Противопоставям се на искането за прочитане на показА.ята на свидетеля, дадени, както пред друг състав на ОС, така и пред ДП пред разследващ орган. ОсновА.ето за това е в две насоки: Аз не виждам противоречие в дадени показА.ята в онези разпити и в показА.ята на свидетеля, дадени днес. На второ място, лично за мен показА.ята на св. К. по настоящото дело са не само ненужни с оглед предмета на доказване на обвинението, а лично според мен са недопустими. Съгласно нормата на чл.

246 от НПК, прокурорът с обвинителния акт очертава фактическата и правна рамка на доказване на наказателния процес. Никъде в обвинителния акт по повод на който е образувано настоящото производство, не фигурира името на св. К. и на неговата фирма, респ. липсват, каквито и да е фактически твърдения, затова, какви отношения има той с „Щ. Т.“ ЕООД, с „Прима 1“, и как е осъществявал търговската си дейност. По същата логика, по логиката на която разпитваме днес свидетеля К. бихме могли да разпитахме всички контрагенти, посочени в данъчните декларации на „Щ. Т.“ ЕООД и на „Прима 1“, въпреки, че фактически твърдения за отношенията между тях „Щ. Т.“ ЕООД и „Прима 1“ и тези други търговци липсват в обвинителния акт. НПК е категоричен – чл. 102 и сл. и чл. 246, ал. 3 от НПК. Ето защо и поради тези съображения аз се противопоставям на искането на ДО.

Прокурор П. – *реплика*: В обвинителния акт са описА. доставките на „Щ. Т.“ ЕООД с И. К. за периода м. януари – м. март 2011 г. ОписА. са и фактурите с тяхната стойност и предмет. Посочено е, че за няколко свидетеля, включително и И. К., че след дата 26.01.2011 г. подсъдимият е извършвал фактическа търговска дейност с Ю.дическо лице. Това е изключително важно за установяване описА.те в диспозитива на обвинението обективни признаци, а именно, че на 26.01.2011 г. подсъдимият като управител и след това със смяна на управителя с друго лице, същият е извършвал въпросната дейност с дружествата. Не е вярно твърдението, че тези факти не са посочени в обвинителния акт. Не само са посочени, тези факти подлежат на доказване. Същото възражение е направено в предишното разглеждане на делото и съдът уважи аргументите на прокуратурата. Още повече, че в тези показА.я са налице противоречия досежно, кой е доставил декларациите на св. К. да ги представи пред НАП, как се е оргА.зирано представянето и т.н.

Подс. Ф.: Не давам съгласие.

Съдът се оттегли на съвещА.е за произнасяне по искА.ята на стрА.те.

След тайно съвещА.е съдът счита, че така направеното искане от прокурора за четене на показА.ята на св. К., дадени в ДП, както и дадени пред друг състав на съда, е основателно и следва да бъдат прочетени. От една страна между показА.ята на свидетеля, дадени пред друг състав на съда са налице съществени противоречия със заявеното днес, включително и относно

това, познава ли изобщо подсъдимия, извършвал ли е подсъдимият търговска дейност със свидетеля, през кой търговец. Такова съществено противоречие е налице в дадените днес показА.я и показА.ята, дадени от св. К. в хода на ДП, а за част от обстоятелствата свидетелят заяви, че не си спомня с оглед отдалечеността на времето. Относно възраженията, които се правят от защитата по прочитане показА.ята на св. К., в обвинителния акт на стр. 4-та има изложени обстоятелства от прокурора в тази насока и съдът намира, че тези показА.я са свързА. с предмета на доказване, включително и относно това, дали подс. Ф. през посочения от прокурора период е осъществявал търговска дейност от името на „Щ. Т.“ ЕООД.

По изложените съображения и на основА.е чл. 281, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 2-ро от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показА.ята на св. К., дадени в хода на ДП пред орган на ДП на лист 102 до 104 вкл., том 18-ти от ДП.

СВ. И. К.: Това, че съм говорил с Я. Ф., не означава, че го познавам и съм го виждал.

Управителят на „Щ. Т.“ ЕООД - Я. Ф. го познавам, но не съм го виждал. Говорил съм с него по телефона.

Лично на Я. Ф. не съм му плащал по фактурите. Не мога да си спомня, какво е било. Вярно е това, което казвам сега.

Това, което казах днес, е достоверно. Нямам обяснение, защо съм казал обратното преди.

Вярно е това, което съм казал, че само с Я. Ф. съм комуникирал по телефона за фирмата „Щ. Т.“ ЕООД .

На основА.е чл. 281, ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 2-ро от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показА.ята на св. И. К., дадени пред друг състав на съда по НОХД № 342/2020 г. по описа на Пазарджишки ОС в с.з. на 14.01.2021 г. том 1-ви, от стр. 172 до стр. 176 вкл.

СВ. И. К.: Като общо показА.ята ми са почти еднакви. Декларирам, че достоверно е това, което казах днес пред Вас.

Имало е случаи, когато съм плащал на Я. Ф. лично по тези фактури.

Поддържам, че съм договарял сделките с Я. Ф. по телефона.

Декларациите, доколкото си спомням, бяха сложени в голям плик запечатан и бяха оставени в склада в „З.“. Предполагам, че Я. Ф. ги е оставил в склада.

Виждал съм лицето Й. Б. А.. Не мога да си спомня последно преди колко време съм го виждал.

Годините са много, не мога да си спомня, беше много голямо движение, големи стойности, голяма работа беше.

Последно заявявам, че познавам Я. Ф. и някой път лично съм му плащал на него доставките от „Щ. Т.“ ЕООД . Заявявам, че последно това поддържам.

Не мога да кажа, дали съм си спомнял по-добре при предишните показА.я или днес.

Несериозно е, като измине един по-голям период от време, да си спомням по-добре, отколкото преди това.

Свидетелят беше освободен от залата със съгласието на стрА.те.

Прокурор П.: Нямам искА.я по доказателствата.

Адв. С.: Подзащитният ми желае да даде обяснение.

ПОДС. Я. Ф.: Дружеството „Щ. Т.“ ЕООД съм го придобил от Й. Щ. и след като се вписа в Търговския регистър, се установи, че то има водено производство, ревизионно производство с евентуално ревизионен акт и след като излезе акта, той беше с някакви задължения - 100 000 или 120 000, и след като разбрах, че дружеството има задължения, го попитах Щ., защо не ми е казал, че има такъв тип задължения и отидох при настоящия му счетоводител, която водеше до момента счетоводство, и казах следното нещо: Да не подава нищо за „Щ. Т.“ ЕООД, абсолютно нищо, защото аз съм действащ управител. Тя се съгласи. Попитах Щ., която му е счетоводителката. Той ми каза, че счетоводителката му е З. Ч.. Оттам-нататък държа да отбележа, че аз не съм издавал никакви фактури от дружеството, нито съм приемал стоки, нито съм получавал фактури. За мен това дружество е било замразено и впоследствие, след като продадох „Прима 1“, продадох заедно с нея и „Щ. Т.“ ЕООД , тъй като „Прима 1“ беше собственик на капитала на

„Щ. Т.“ ЕООД .

„Щ. Т.“ ЕООД го продадох на Й. А.. Той придоби дяловете на „Прима 1“ и стана управител и на „Прима 1“, и „Щ. Т.“ ЕООД .

През този период аз бях дистрибутор на „А1“ – предишното Мтел и ходих на дистрибуция на продажба на предплатени пакети в цялата Пазарджишка и П.ска област, и в Ракитово. В един от магазините се запознах с Й. А.. Разбрах, че той имаше строителна бригада, която извършваше строителна дейност – шпакловка, боядисване мазилка, груб интерес и той прояви интерес. Казах на управителя, че ще приключа дейност и търговска дейност с „А1“ и Й. А. прояви интерес за дружеството „Щ. Т.“ ЕООД, тъй като на него му е било необходимо, когато извършва търговска дейност на обекти, да им издава фактури. Прояви интерес и отидохме и му прехвърлих дяловете. Съответно с прехвърлянето на дяловете съставихме приемо-предавателни протоколи, които аз съм ги представил в съдебното производство. За всичко имах документи.

Придобиването на дяловете на „Щ. Т.“ ЕООД аз съм ги придобил от Й. Щ., тоест „Прима 1“ - тогава аз бях управител и собственик на капитала, купи дяловете на „Щ. Т.“ ЕООД. Отидохме при нотариуса. Щ. беше подготвил документите предварително, отидохме и ги заверихме. Това беше месец август 2010 година. След като излезе решението и се вписах в Търговския регистър, тогава се установи, че има ревизионно производство и задължението. Поради същата причина аз отидох при настоящата му счетоводителка Ч. и й казах да не прави нищо с фирмата.

Й. Щ. го познавах. Той работеше и при мен в предишен период, защото тогава продавах и обувки. Работеше при мен 6 месеца или година, не си спомням.

Дружеството съм го закупил, имах идея да отделя обувките български от китайски, защото аз продавах два вида обувки - български и китайски. Издавах ми отделни фактури за китайските и отделни фактури за български обувки. Имах идея по този начин да ги разделя двете фирми. Едната да купува само български, а другата само китайски обувки. Това беше замисъл – да разделим български от китайски обувки. Затова купих „Щ. Т.“ ЕООД.

З. Ч., преди да придобия дяловете на „Щ. Т.“ ЕООД, я познавах. В един период тя ми водеше счетоводството на „Прима 1“ .

Случи се така, че Щ. ме попита, кой ми води счетоводството на „Прима 1“, аз му казах, че имам една счетоводителка, ако иска да отиде да се разбере с нея и ако го устройва като Ц., да го води. Аз по принцип не водя никой никъде. По принцип, ако ме попитат, казвам, защото това са лични взаимоотношения.

След като прехвърлих дружествените дялове на „Щ. Т.“ ЕООД и на „Прима 1“ на А., описахме документите, изцяло предадох цялата документация на А., дадох му ги в един кашон. Подписахме документите при предаването на всички фактури и документи на „Щ. Т.“ ЕООД и на „Прима 1“ и му казах, къде ми е водено счетоводството на „Прима 1“, ако има интерес да отиде. Оттам-нататък не знам, къде е водил счетоводството.

Ю.дически нещата за прехвърляне на дружествените дялове на А. ми ги подготви адв. Ш. тук в П.. При него сме ги разписали. След това отидохме при нотариуса да ги заверим.

Ако съм имал намерение да работя с „Щ. Т.“ ЕООД, щях да упълномощя счетоводителката да ми подава декларациите от името на фирмата. Никога не съм я упълномощавал Ч..

За „Прима 1“ съм я упълномощавал, но за „Щ. Т.“ ЕООД не съм упълномощавал Ч. да ме представлява и подава декларации за фирмата. Не съм давал никога такова пълномощно.

Фактури за „Щ. Т.“ ЕООД за покупки и продажби никога не съм й носил. Носил съм й само за „Прима 1“.

Тогава дейността ми беше продажба на обувки. Тогава имах седем магазина – в А., П., П., В., К. и П. – два магазина. Тогава се работеше с „Прима 1“ обувки. Ч. ми работеше „Прима 1“, но не и „Щ. Т.“ ЕООД.

Всички покупки и продажби с „Прима 1“, които съм декларирал в дневниците за покупки и в дневниците за продажби за периода 2010-2011 г., отразяват реални покупки и продажби.

„Прима 1“ имаше седем магазина за обувки.

През този период всичките обувки, които ги взимах, ги взимах авансово със стокови разписки и впоследствие ми издаваха фактури.

„Прима 1“ в периода 2010-2011 г. търгуваше само с обувки. Склад няхах. Взимал съм обувките от фабриките в П. и от П., имаше един склад, от

който ги взимах, оттам взимах китайски и с микробус ги натоварвах и ги разкарвах по магазините.

Взимах обувките от фабриките. Например днес взема 20 кашона и ги разхвърля по всички магазини за ден.

Не си спомням на каква стойност бяха.

Не си спомням да е имало доставки за 500 000 или 800 000 лева, но оборотите бяха сериозни.

За „Щ. Т.“ ЕООД отидохме да прехвърлим дяловете. Преди това не е имало никаква уговорка. Отидохме при нотариуса. Щ. дойде с готови подготвени документите, които документи ги подписахме там и нотариуса ги завери. Документите бяха такива, каквито той заедно с неговия адвокат представи. Не съм ги чел документите, направо ги разписах.

Аз не знаех, че „Щ. Т.“ ЕООД имаше задължения. Преди това Щ. нищо не ми е казал. Аз купувам дружеството.

Не си спомням, дали имаше учредителен акт. Всичко, което съм подписал, е било пред нотариуса в деня на прехвърляне на дружеството. Преди това не съм подписвал никакви документи. Това стана някъде юли-август 2010 г., някъде там беше.

Никога не съм подписал никакви документи за „Щ. Т.“ ЕООД 6 месеца по-рано. Документите, които са валидни, са само тези, които са подписА. пред нотариус. Преди това не съм подписвал никакви документи и по никакъв повод.

Документите ги подготви адвокат на Й. Щ.. Не си спомням, който беше адвоката.

Адв. В.Т. не го познавам. Ако това е адвоката, който е изготвил документите, предполагам, че съм му издал пълномощно, за да подаде документите в регистъра, но не го познавам.

Никога не съм водил или препоръчвал някой да води някъде счетоводство. Щ. ме попита, кой ми води счетоводството. Аз съм му казал, еди кой си. Той е отишъл сам, самичък си е направил договорка и самичък си е направил пълномощно. Аз не съм го водил при Ч..

За периода месец април 2010 г.-16.05.2011 г. не съм заплащал услуги на З. Ч.. Как ще заплащам нещо, което не е мое.

Тази фирма си е била негова, откакто си е създадена. Докато е била прехвърлена на мен, той си е плащал всичко.

Аз за „Щ. Т.“ ЕООД не съм плащал никога за нищо, тъй като преди това не съм бил управител, а след това тя не е работила. През целия период не съм заплащал на Ч. за „Щ. Т.“ ЕООД никога нищо. Първо, че фирмата не е била моя, и второ, че след като е била моя, тя не е работила.

Не сме разговаряли с Ч. да пуска през този период нулеви справки-декларации. Говорихме да я замрази, да я забрави.

Смятам, че, ако фирмата не работи, не е задължително да се пускат нулеви справки-декларации.

Няма период, в който да не съм извършвал дейност с „Прима 1“ и да не съм подавал справки по ЗДДС, защото съм имал магазини, имал съм продажби, обороти.

От 2006 г. до 2011 г. съм имал 7 магазина.

Нямам представа, защо през 2010-2011 г., когато „Прима 1“ имаше 7 магазина, в справките има само един работник. Всичките магазина бяха на „Прима 1“.

Сам си разкарвах стоката на „Прима 1“. Отивах, натоварвам стоката от фабрики или от складове, спирам до единия магазин, разтоварвам, описвам, какво давам в стокова разписка, и продължавам за другия магазин, и така всичките.

Дружеството „Рапидо 1“ не ми е познато.

През м. април 2010 г. не съм давал 6 броя фактури на З. Ч. за покупки на стоки от „Щ. Т.“ ЕООД от „Рапидо 1“.

За „Щ. Т.“ ЕООД никога не съм давал фактури на Ч..

Дружеството „Билд прогрес 2010“ не ми е познато.

Не съм давал фактури на З. Ч. за осчетоводяване за м. ноември 2010 г. за дружеството „Билд прогрес 2010“.

Не ми е позната и фирмата „Селена турс“ и не съм давал фактури за осчетоводяване на З. Ч. за доставки от тази фирма.

Не съм давал фактура № 848/30.10.2010 г. с данъчна основа 847 260 лв. и фактура № 849/30.12.2010 г. с данъчна основа 552 250 лв. на З. Ч. за

осчетоводяване за доставки от „Прима 1“ към „Щ. Т.“ ЕООД.

Не съм давал на З. Ч. да ги впише в дневниците за продажби за месец октомври и месец декември 2010 г.

Нямам представа, защо са включени в дневниците за покупки и продажби на „Прима 1“ за месеците октомври и декември 2010 г.

Никога не съм се запознавал подробно, какво се пуска и подава. Единственото нещо, което правих при З. Ч., е да ѝ заплащам месечната такса в размер на 100 или 150 лв.

Събирам документите по магазините и тези, които са в мен и едни път в месеца или аз, или някоя от магазинерките ги изпращах да ѝ ги дават. В това се състоеше ходенето при З. М..

Фактури на такава голяма стойност за месеците ноември и декември 2010 г. не съм давал на Ч..

Аз от „Щ. Т.“ ЕООД не съм издал никога никакви фактури – нито за покупки, нито за продажби. На З. М. съм носил фактури до момента, в който съм продал дружеството „Прима 1“ и оттогава спрях да контактувам с нея.

Аз не съм подавал справки-декларации. Аз не съм гледал дневниците за покупки на „Прима 1“. Не съм гледал и справките-декларации за „Прима 1“. Основната ми работа беше да снабдявам магазините с обувки, да ги заприхождавам, да им правя проверки, ревизии и да си взимам оборотите.

След 26.01.2011 г. аз не съм извършвал търговска дейност с „Прима 1“, а с „Щ. Т.“ ЕООД не съм извършвал никога никаква дейност. От купуването на дружествените дялове на „Щ. Т.“ ЕООД, докато съм я продал, не съм извършвал никаква дейност.

Не съм извършвал никаква дейност с „Щ. Т.“ ЕООД нито тогава, когато съм го купил това дружество, нито след като го продадох.

Дружеството „Булферт“ не ми е познато.

Лицето Х. К. не го познавам.

Не съм извършвал търговска дейност от името на „Булферт“ с лице от гръцки произход

Лицето С. С. не го познавам.

На 17.01.2011 г. не съм доставял календари от „Щ. Т.“ ЕООД към

фирма „Зебра“ с управител С. С..

Лицето А. Г. не го познавам, нито дружеството „Кобалт крафт“.

Не съм доставял полиграфски плочи през м. март 2011 г. от името на „Щ. Т.“ ЕООД.

Не съм извършвал доставка на стъклени буркА. през м. януари - м. март 2011 г. от името на „Щ. Т.“ ЕООД към ЕТ „И. К. 1994“.

Не съм изготвял декларации през м. октомври 2011 г. пет броя декларации, които да ги давам на св. К., за да ги приложи в ревизионното производство.

Не съм представил такива декларации с протокол за доброволно предаване на следователя.

За „Прима 1“ съм сигурен, но за „Щ. Т.“ ЕООД не съм сигурен, дали съм подавал на 03.02.2011 г. и на 17.02.2011 г. молби за откриване на производство по несъстоятелност в СГС.

Когато станях управител на „Щ. Т.“ ЕООД, отидох при Ч., и й казах с тази фирма да не прави абсолютно нищо, нито нулеви, нито годишни декларации. По същите причини не съм й давал пълномощно за подаване от името на „Щ. Т.“ ЕООД .

Аз не съм доставял стоки на никого от името на „Щ. Т.“ ЕООД.

С П. Т. не сме се договаряли да закупим дружествените дялове на „Навигатор груп“. Нито съм посредничил, нито съм договарял с това дружество. Не познавам П. Т.. Всеки може да каже каквото си иска, какво от това че той е казал, че аз съм уговарял прехвърлянето на „Навигатор груп“.

Естествено, че уведомих З. Ч. за смяната на управителите през м. януари 2011 г. на „Прима 1“ и „Щ. Т.“ ЕООД .

Не си спомням, дали съм запознал А. и Ч., но на него съм му казал името на счетоводителката и къде се намира. Ако има интерес да продължи да си води счетоводството на „Прима 1“, да ходи при нея и да се разбират.

Казал съм на Ч., че съм продал „Прима 1“, че вече не е моя фирмата и че съм я продал на А..

След като съм продал „Прима 1“ на А., не съм работил с нея и преустанових дейността търговия с обувки. Затворих магазините, които бяха

налични и спрях тази дейност.

Документите за „Прима 1“ ги събирах в една папка през месеца и след като свърши месеца, или аз, или изпращах друг човек да ѝ ги занесе. Някой път е била магазинерката, която е работила в магазина. Казваше се В.. Оставям папката на Весето и тъй като Ч. минаваше по два-три пъти на ден, съм ѝ казвал: „Ако мине Ч., ѝ ги дай“. Периодът е дълъг. Всеки месец с месец не си приличат. Аз съм ходил рядко. Дори не съм ѝ плащал всеки месец. Плащах ѝ за два-три месеца наведнъж.

Моята основна дейност беше да разнасям стоката по магазините, да я заприхождавам, да правя проверки и ревизии, и да събирам оборота. Основната ми дейност е била това. Основната ми дейност не е била да стоя при Ч. и да гледам, какво прави тя.

Запознат съм със задълженията на управителя да декларира данъчните задължения пред НАП.

Прокурор П.: Моля да се предяви на подсъдимия протокол от 10.02.2010 г. на лист 180, том 12-ти, както и декларации, находящи се лист 131-133, том 5-ти от ДП.

Адв. С.: Не възразявам.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия протокол от 10.02.2010 г. на лист 180, том 12-ти от ДП

ПОДС. Ф.: Това е протокола, който сме подписали при продажбата на „Щ. Т.“ ЕООД. Този протокол сме го подписали в деня на сделката при нотариуса. Подписът долу вдясно срещу № 2 е мой.

СъдържА.ето аз не съм го чел, но мога да гарантирам, че подписът е мой, поставен в деня на сделката, когато съм купувал „Щ. Т.“ ЕООД. Виждам, че в протокола е записано, че съм избран за управител. Протоколът не е подписан на дата 10.02.10 г. Подписан е тогава, когато сме заверили подписите пред нотариуса. Тази дата е грешна, невалидна. Датата е 05.08.2010 г., която дата е на договора на стр. 182 на том 12-ти. Тогава са подписА. всички документи пред нотариуса. Всички документи ги изкара адвоката и ги

подписахме заедно.

Прокурор П.: Моля да се предяви на подсъдимия и учредителен акт от лист 183 до 186 вкл., том 12-ти от ДП.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА Учредителен акт от лист 183 до 186 вкл., том 12 от ДП.

ПОДС. Ф.: Аз съм го подписал на дата 05.08.2010 г. Смятам, че е допусната техническа грешка в трите документа от адвоката с датата, която е посочена 10.02.2010 г.

Явно и нотариусът не е обърнал внимА.е на тази дата, която е посочената – 10.02.2010 г.

Подписът на протокола на лист 180, том 12-ти и изписаното със син химикал „ВО“ и положен подпис със син химикал не съм ги писал аз.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия декларации, находящи се в том 5-ти на лист 131 до 133 от ДП.

ПОДС. Ф.: И трите декларации не са ми познати и подписът срещу „декларатор“ не е мой и на трите декларации.

Прокурор П.: Моля да се предявят от лист 127 до 186, том 12-ти от ДП – протокол за доброволно предаване и документи описА. в този протокол.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия от лист 127 до 186, том 12-ти от ДП – протокол за доброволно предаване и документи, описА. в този протокол.

ПОДС. Ф.: Тези документи, които са описА. в протокола за доброволно предаване, аз съм ги дал на следователя от НСлС. Подписът срещу „предал“ на протокола не е мой.

Договорът с А. направихме януари месец, тоест докато се впише, аз се вода управител. На 27.01. ние подписваме договор при нотариус за

прехвърляне на дяловете на „Щ. Т.“ ЕООД. Докато се впише това обстоятелство в Търговския регистър, аз се вода управител.

Аз съм подал молбата, която е на стр. 129-та.

Съгласно Търговския регистър аз тогава съм бил управител.

Договорът за прехвърляне на дружествени дялове на лист 131 ми е познат. Не го оспорвам. Подписите са завеР. нотариално. Подписът срещу „продавач“ е мой. Аз съм изписал и трите си имена срещу „продавач“.

На стр. 132 аз съм се подписал на протокола долу над /Я. Ф./.

На стр. 143 е приемо-предавателния протокол, с който аз съм предал на А. всичките документи за „Прима 1“ и долу вдясно положеният подпис е мой, а срещу „приел“ е на А..

Документите, които са описА. в протокола за доброволно предаване, аз съм ги дал на следователя.

Молбата, която е на стр. 159 за откриване на производство по несъстоятелност, аз съм я подал и подписът най-долу вдясно е моят подпис. Тогава „Щ. Т.“ ЕООД имаше задължения и аз бях длъжен да я подам тази молба.

На стр. 160 е приемо-предавателния протокол, с който аз срещу подпис долу вдясно съм предал документацията на „Щ. Т.“ ЕООД на А..

Аз съм ги представил тези всичките документи на следователя. Относно заверката не съм сигурен, дали това е моят подпис.

На договора на лист 169 и 170 - за възлагане на управление, познат ми е този договор и подписът на стр. 170 срещу „доверител“ долу вляво е мой.

Предполагам, че този учредителен акт, който е на стр. 175 до 178, аз съм го представил на следователя. Това са документи, които съм ги изкарал от Търговския регистър. Адвокат Ш. ми ги разпечати.

Договора на стр. 179 аз съм го представил на следователя.

Прокурор П.: Моля да се предявят на подсъдимия фактурите, находящи с в том 5-ти от стр. 118 до 129 вкл. от ДП.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия фактурите, находящи с в том 5-ти от стр. 118 до 129 от ДП.

ПОДС. Ф.: Не съм ги разписвал аз тези фактури, не са ми познати и няма мой подпис на тези фактури.

Дружеството Елениа“ не ми е познато. Нямам представа, дали това дружество е търгувало с „Прима 1“ през инкриминирА.я период. По принцип не го познавам аз това дружество.

В периода 2010-2011 година съм извършвал търговска дейност с „Прима 1“. Търгувах с обувки до момента, в който продадох дружеството на 27.01.2011 г.

Дружеството „Медия борса имоти“ не ми е познато.

Когато сме прехвърляли „Щ. Т.“ ЕООД, тоест, когато аз съм купувал дяловете на дружеството, Й. Щ. дойде с неговия адвокат, в една папка имаше всички документи разпечатА.. Влязохме при нотариуса, разписахме ги и оттам-нататък аз го придобих това дружество. Не съм гледал никакви дати, абсолютно нищо.

За вписване в Търговския регистър това го направи неговия адвокат. Аз не съм ангажирал адвокат за вписването на дружеството.

Не съм попълвал декларация, че представените документи са с вярно съдържА.е.

Прокурор П.: Моля да се предявят на подсъдимия договор за правна защита и съдействие и пълномощно, намиращи се на лист 212 и 213 от настоящото дело.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия договор за правна защита и съдействие и пълномощно, находящи се на лист 212 и 213 от настоящото дело.

ПОДС. Ф.: На договора за правна защита и съдействие долу срещу „клиент“ има нещо, което прилича на моя подпис, но не изцяло. Същото мога да кажа и за подписа, който е на пълномощното срещу „упълномощител“.

Не си спомням, дали съм упълномощавал този адвокат. По принцип той беше нает от Й. Щ., не от мен.

Учредителният акт съм го подписал в деня на сделката на 05.08.2010 г.

Разбрах, че са подавал справки-декларации за „Щ. Т.“ ЕООД за периода, в който съм бил управител, тогава, когато започна ДП.

Аз, след като приключих дейността с „Прима 1“ и след като продадох и „Щ. Т.“ ЕООД, повече нямах отношения с Ч..

З. Ч. я бях упълномощил за „Прима 1“. Двете фирми нямат нищо общо. За „Прима 1“ тя има пълномощно да подава пред НАП справки-декларации. За „Щ. Т.“ ЕООД не съм й давал пълномощно.

Прокурор П.: Моля да се прочетат обясненията на подсъдимия, дадени на 23.09.2021 г. на основание чл. 279, т. 3 от НПК, дали е представил подсъдимия документите. Заявява, че не ги е представил той, че подписите „вярно с оригинала“ не са негови, че не е подписал редица документи, вкл. договор за възлагане на управлението на „Щ. Т.“ ЕООД от 27.01.2011г., протокол от общото събрание от 21.06.2011 г., че подписът от протокола на лист 128 на гърба не е негов. Налице е противоречие в обстоятелството днес подсъдимият заяви, че не е водил А. при Ч..

Адв. С.: Не възразявам да се прочетат.

Съдът счита, че направеното искане е основателно. Налице е съществено противоречие между обясненията на подсъдимия днес и тези, дадени пред друг състав на съда в съдебно заседание на 23.09.2021 г. по НОХД 342/2020 г. по описа на ОС П., поради което на основание чл. 279, ал. 1, т. 3 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подс. Я. Ф., дадени в съдебно заседание на 23.09.2021 г. по НОХД № 342/2020 г. в том 2-ри от делото от лист 336 до 341 вкл.

ПОДС. Ф.: Точно конкретни детайли преди 12 години едва ли мога да си спомня.

Подписите на документите, които са представени като ксерокопия и ми бяха предявени по-горе, са мои. На самите заверки със син химикал не изглеждат като мои подписи.

Поддържам казаното от мен в дн.с.з. за документите, които ми се

предявиха, кои документи от тях носят мой подпис и на кои документи подписите не са мои.

Прокурор П.: Нямам доказателствени искА.я. Делото е изяснено от фактическа и правна страна. Моля да се приемат писмените доказателства в следващото съдебно заседА.е и да ни се даде възможност да се пледира в следващото съдебно заседА.е.

Адв. С.: Нямам доказателствени искА.я. Моля да пледираме в следващото съдебно заседА.е.

Съдът счита, че делото следва да бъде отложено за приемане на писмените доказателства и за пледоарии, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **07.06.2023 г. от 11:00 часа**, за която дата и час ОП П., подсъдимият Ф. и защитникът му адв. С. – уведомени. Да се призове гражданския ищец, чрез процесуалния представител юрк. Т. С..

Протоколът се изготви в съдебно заседА.е, което приключи в 17:25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____