

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1354

гр. Варна, 18.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осемнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разглежда докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20213100900599 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на глава 32 от ГПК.

Предявен е иск от Окръжен Прокурор гр. Варна срещу „ИСПЕФ-БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Варна, ЕИК 200018776 за прекратяване на търговско дружество поради липса на вписване на назначен управител повече от три месеца след заличаване на лицето вписано в търговския регистър, на осн. чл.155 т. 3 ТЗ.

Исковата молба е редовна и допустима съобразно изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК.

Исковата молба, заедно с приложенията е връчена на ответника за отговор, по реда на чл. 50 ал.2 ГПК. Ответното дружество не представя отговор в срока по чл. 367 ГПК.

По допустимостта на претенцията: Предявен е конститутивен иск на прокурора, основан на твърдения за осъществяване на дейността на дружеството без орган с представителни правомощия. Легитимацията на ищеца съответства на специалното законово овластяване. Служебната справка в търговския регистър, воден от ВОС и АВ, удостоверява, че производството се води срещу дружество, регистрирано по ЗТР.

Въз основа на твърденията, съответни на предявеното искане касаещо прекратяване на реализация на права на участие в дружество съдът квалифицира спора, като приема да го разглежда като търговски на осн. чл. 365 т.3 от ГПК. Така предявената претенция е допустима.

По предварителните въпроси: Сезиран е родово и местно компетентен съд(чл. 104 т.6 ГПК вр. чл. 155 ТЗ). Държавна такса не следва да се внася авансово, на осн. чл. 81 ал. 1 т.

3 от ГПК. Ищецът е представил изискуемите по чл. 5 ал. 10 от КСО и чл. 77 ДОПК предварителни уведомления.

По доказателствените искания:

В исковата молби са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, представени като приложения. При преклудирано оспорване, писмените доказателства са относими и необходими и следва да бъдат допуснати. Отделно от това на съда са служебно известни наличните по партидата на дружеството вписвания и обявявания на документи, включително и съдебни актове, находящи се във фирменото дело за регистрацията на търговеца.

Ответното дружество е пропуснало възможността да направи доказателствени искания, респективно и да оспори доказателствата.

Липсата на оспорване и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват и възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание по чл. 376 ал.1 ГПК. Преклудираните възможности за защита правят ненужно изслушване на страните (без да се нарушава принципа на чл. 8 от ГПК).

По тези съображения, на осн. чл. 374 ал.1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по реда на Глава 32 от ГПК „Производство по търговски спорове“ иск за прекратяване на дейността на търговско дружество поради липса на вписан управител повече от три месеца и **ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ**, на осн. чл. 376 ал.1 ГПК

ОБЯВЯВА на страните следния доклад по делото:

Приет е за разглеждане допустим иск на Окръжен Прокурор гр. Варна срещу срещу „ИСПЕФ-БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. Варна, ЕИК 200018776 за прекратяване на търговско дружество поради липса на назначен управител повече от три месеца след вписване на заличаване на представляващия в търговския регистър.

По твърденията на страните(чл. 146 ал.1 т.1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146 ал.1 т.3 и 4 ГПК): Поради липса на изразено становище липсва очертан спор по фактите.

Ищецът твърди, че ответното дружество е допуснало липса на вписване на ново назначение на представляващ орган на дружеството за период повече от три месеца след вписване на 27.08.2008г. на заличаването управителя поради прекратяване на мандатното отношение по негова инициатива.

Ответникът не е оспорил тези твърдения, не е посочил и други факти в своя защита.

По правната квалификация (чл. 146 ал.1 т.2 ГПК): Така очертаните фактически обстоятелства обуславят квалификацията на иска като упражняване на предоставено от закона потестативно право, породено от специалното основание за прекратяване на дружество без управителен орган в хипотезата на чл. 155 т.3 ТЗ. Последниците от упражняването на правото са ликвидацията на ЮЛ и съответното му отразяване в ТР.

По доказателствената тежест(чл. 146 ал.1 т.5 ГПК) и попълването на делото с доказателства (чл. 146 ал.2 ГПК): При липса на признание на фактите в тежест на ищеца е да докаже всеки от елементите на правопораждащия фактически състав. Ищецът се позовава на неоспорени официални документи и вписвания в общодостъпен публичен регистър. Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства.

С оглед на преклудираното оспорване и липсата на възможност за възражения след изтичане на срок за отговор, допълнителни указания на страните не се налагат. На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които би носило тежест, не се налага даване на указания.

Доколкото дружеството е напуснало обявения адрес на управление съдът приема, че липсва възможност за доброволно уреждане на спора.

По доказателствата:

ДОПУСКА и ПРИЕМА като доказателства писмени документи представени от ищеца: удостоверение за вписани по партидата „ИСПЕФ-БЪЛГАРИЯ ”ООД гр. Варна, ЕИК 200018776 обстоятелства, уведомление от ТП- НОИ Варна, удостоверение по чл. 77 ДОПК.

На осн. чл. 376 ал.1 ГПК ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в едноседмичен срок да представи писмена защита по делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, в седмичен срок след запознаване със защитата на ищеца, **но не по-късно от 10.11.21г** да представи в деловодството на съда писмена защита по съществото на делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК.

Определя ДЕН ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ 12.11.2021г.

На осн. чл. 7 ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му, чрез вписване на резултата в описната книга на съда, на осн. чл. 376 ал.3 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца на електронен адрес СЪС СЪОБЩЕНИЕ представляващо Приложение № 9 към Наредба № 6 на МП, а за ответника, по реда на чл. 50 ал. 2 ГПК да се приложи по делото.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____