

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45817

гр. София, 22.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110146474 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 22.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 46474/2023 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД срещу Столична община, в която се сочи, че на 25.04.2023 г. в гр. София, водачът Д.Б. управлявал лек автомобил „Тойота Айго“, рег. № ..., като се движел по бул. „Шипченски проход“ с посока на движение към ул. „К. Лулчев“ и в района на бул. „Шипченски проход“ № 6 попаднал в необезопасена и несигнализиран дупка. Поддържа, че в следствие на попадането в препятствието по автомобила били нанесени вреди. Навежда доводи, че към момента на произшествието за лек автомобил „Тойота Айго“, рег. № ... е имало валидно сключена застраховка „Каско“, обективирана в застрахователно полица № 4704230200008721/09.03.2023 г., която била с период на застрахователно покритие от 29.03.2023 г. до 28.03.2024 г. Излага съображения, че във връзка с ПТП-то била образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № 470423232322247 по която на 02.05.2023 г. било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 180,14 лева. Твърди, че с плащането на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на увредения срещу делинквента, като излага подробни съображения, че именно ответника е имал задължение да поддържа пътната настилка. Поддържа, че с регресна покана от 30.05.2023 г. ответника е поканен да заплати претендираната сума, но и до момента не бил възстановил дължимата сума. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и за допускане изслушването на заключението на САТЕ и ССЧЕ по задачи формулирани в исковата молба, както и да бъде допуснато събирането на гласни доказателствени средства

чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с механизма на ПТП-то и наличието на препятствие на пътя, както и актосъставителя за факти касаещи какво е установено на местопроизшествието и механизма на ПТП-то, както и на основание чл. 186 ГПК да се изиска от СДВР заверен препис от цялата административна преписка. Иска ответника да бъде осъден да заплати претендираната сума, както и сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, с който претенцията се оспорва. Твърди, че не са доказани всички елементи от фактическият състав на регресната претенция, като сочи, че в случая не било доказано наличието на застрахователно правоотношение, което обосновава с представените общи условия от ищеца. Поддържа, че не можело да е установи, че твърдените вреди от ищеца били причинени от процесното ПТП, чийто механизъм също не бил изяснен, като вредите били в следствие на друг инцидент, който бил настъпил при различен механизъм, а освен това размер на вредите бил силно завишен. Навежда доводи за недоказаност на механизма на ПТП-то, съответно, че водачът не бил спазил правилата на ЗДвП. Излага съображения, че липсвало застрахователно правоотношение, което обосновава, като сочи, че липсвало и покрит застрахователен риск. Прави възражение за съпричиняване, което аргументира. Поддържа, че не е налице бездействие по отношение поддръжката на пътя, тъй като бил сключен договор с „Хидрострой“ АД по силата на който дружеството трябвало да извършва ремонт и поддръжка на процесния участък, като именно последното дружество отговаряло при грешки, недостатъци и пропуски при ремонта и поддръжката на пътя. С оглед договорните отношения обосновава правен интерес от привличането на „Хидрострой“ АД като трето лице-помага, за което прави искане. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и на основание чл. 183 ГПК да бъде задължен ищеца да представи оригинала на застрахователната полица и общите условия към нея, както и на основание чл. 190 ГПК да бъде задължен ищеца да представи протокол за ПТП. Иска отхвърляне на иска. Претендира разноски.

В срока за отговор на исковата молба и с оглед направено искане за привличане на трето лице-помагач „Хидрострой“ АД, като е предявен обратен иск. Поддържа, че страните се намирали в облигационни отношения, като ответника по обратния иск има договорно задължение да поддържа и ремонтира участъка, където било настъпило процесното ПТП – въз основа на Договор № СОА19-ДГ-55-382/11.06.2019 г. Навежда доводи, че ако главния иск бѐдел уважен, трябвало да се уважи и обратният иск, тъй като се касало за хипотеза на неточно изпълнение на договора. Излага съображения за това какви са били задълженията на ответника по обратния иск във връзка със сключения договор. Твърди, че съобразно уговореното в договора, ако било причинено ПТП или била възникнала щета в резултат на неизпълнение или некачествено изпълнение на договора, изпълнителят носел пълна имуществена отговорност за причинените вреди. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска ответника по обратния иск да бѐде осъден да заплати сумата от 180,14 лева в случай, че ищеца по обратния иск бѐде осъден да заплати същата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба по обратния иск, като претенцията се оспорва. Твърди, че претенцията била бланкетна, като единствено било посочено от какво се твърдяло, че произтичало облигационното отношение между страните. Поддържа, че във връзка с изпълнението на договора, съобразно уговореното се правели месечни и постоянни инспекции, като с протокол от 27.04.2023 г. не било констатирано некачествено изпълнение на обекта и същият е бил приет без забележки. С оглед на това инвокира довод, че ищецът е признал и надлежно е приел работата, което обосновава. Развива съображения, че по договора можело да се ангажира отговорност само за възложената работа, а ищеца по обратния иск не бил ангажирал доказателства в тази насока. Твърди, че е изправна страна по договора. Иска отхвърляне на предявени иск. Претендира

разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

### **I. По отношение на предявения главен иск:**

СРС, 156-ти състав е осъдителен иск с правно основание чл. 410 КЗ, във вр. чл. 45 ЗЗД, във вр. чл. 49 ЗЗД.

В чл. 410 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилата по чл. 74 ЗЗД, тъй като застрахователят при настъпване на застрахователното събитие не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 410 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата или срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, обезпечил деликтната отговорност на виновния за настъпването на процесното ПТП водач на МПС.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на имуществени вреди (делинквента) изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: **1)** наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка; **2)** за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т.е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; **3)** застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ и **4)** към момента на настъпване на застрахователното събитие (ПТП), делинквента да е имал задължение да поддържа пътя на който е настъпило ПТП-то.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца регресно обезщетение, както и възражението си за съпричиняване.

### **II. По отношение на обратния иск.**

Съдът счита, че с оглед правилото на чл. 219, ал. 1 ГПК ответникът е направил своевременно искане за конституиране на трето лице-помагач, като е налице и основната предпоставка за това – обоснован е правния интерес, доколкото се твърди наличието на договорни отношения въз основа на които третото лице отговарят спрямо ответника (ищеца по обратния иск). Следователно, искането трябва да бъде уважено, като предвид разпоредбата на чл. 219, ал. 3 ГПК са налице и предпоставките за приемане за съвместно разглеждане на предявените обратни иски.

СРС, 156-ти състав е сезиран с последващо обективно съединени осъдителни (обратни) иски с правно основание: чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, във вр. чл. 82 ЗЗД.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличие на действително облигационно правоотношение по договор за обществена поръчка с предмет поддържане на процесния пътен участък; **2)** виновно неизпълнение на договорно задължение от страна на ответника – неизпълнение на задължения по договора **3)** настъпването на имуществени вреди, под формата на претърпени загуби – т.е. ищецът да докаже, че е намалял активът му, че се е увеличил пасивът му или че е сторил разноски по процесния договор за поддръжка на пътния участък обект, който да е бил валидно сключен и с достоверна дата за процесния период с оглед неизпълнението на задължението на ответника, и **4)** причинна връзка между виновното неизпълнение на договорното задължение за ответника и настъпването на

вредоносния резултат.

Обезщетението, предвидено в чл. 79, във вр. чл. 82 ЗЗД, е винаги парично и представлява оценения в пари позитивен интерес на кредитора от неосъществяването на дължимата по договора престация. Вредата се проявява чрез засягане на правно защитените негови блага.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно първата, третата и четвъртата материална предпоставка, а ответникът следва да установи, че е изпълнил задълженията си по сключения между страните договор, да обори презумпцията за вина, като проведе обратно доказване, което по правило е пълно и главно или да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца обезщетение.

### **III. По отношение на доказателствата:**

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба, отговора на исковата молба и исковата молба по насрещния иск писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

С оглед направените оспорвания, съдът намира, че е основателно доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то и неговия механизъм. Доказателственото искане е допустимо, тъй като не попада в обхвата на чл. 164 ГПК, а с оглед предмета на делото се явява и относимо и необходимо. Въпреки това с оглед правилото на чл. 159, ал. 2 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че следва да допусне до разпит един свидетел за установяване на посочените обстоятелства.

Следва да бъде допуснато изслушването на заключението на САТЕ по въпросите поставени от ищеца в исковата молба. Доказателственото искане е допустимо, необходимо и относимо, като с оглед разпределената доказателствена тежест същото ще допринесе за изясняване на предмета на правния спор и главния факт по делото.

Основателно е доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 186 ГПК да се изиска от СДВР, отдел „Пътна полиция“ заверен препис от цялата административна преписка, като в случая обаче, съдът намира, че не следва да изисква служебно информацията, а да предостави СУ, което да послужи за издаването на преписа.

Доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на ССЧЕ, съдът намира, че същото е процесуално допустимо, но с оглед отделеното за безспорно, то искането е не необходимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на доказателственото искане на ответника по реда на чл. 183 ГПК да се изиска оригинал от застрахователната полица и общите условия към нея, съдът счита, че същото не е необходимо, предвид разпределената доказателствена тежест, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Неоснователно е доказателственото искане на ответника по реда на чл. 190 ГПК да се задължи ищеца да представи протокола за ПТП-то. Искането не е необходимо, предвид уваженото доказателствено искане по реда на чл. 186 ГПК, което е направено от ищеца.

Така мотивиран, Софийският районен съд

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **01.02.2024 г. от 10,30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, както и отговора на исковата молба по обратния иск на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 220 ГПК, във вр. чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач „ХИДРОСТРОЙ“ АД, ЕИК: ..... на страна на ответника **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**.

**ПРИЕМА** на основание чл. 219, ал. 3 ГПК за съвместно разглеждане предявените обрани иски от **СТОЛИЧНА ОБЩИНА срещу „ХИДРОСТРОЙ“ АД**.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба, отговора на исковата молба, исковата молба по обратните иски писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел на страната на ищеца, при режим на призоваване за обстоятелства свързани с обстоятелства за настъпването на ПТП-то и механизма на ПТП-то, а именно: Д.Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С..... при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, **при депозит в размер на 30,00 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийският районен съд.

**ДА СЕ** изготвя справки НБД „Население“, НАП и мобилни оператори, като свидетелят се призове и от адресите по справките и чрез работодателя, както и на посочения по делото телефон.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението САТЕ по въпросите поставени от ищеца в исковата молба и отговора на исковата молба при депозит в **размер от 300,00 лева, вносим от ищеца** по сметка на Софийски районен съд – в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й.Й., който да бъде уведомен да работи по поставените задачи.

**ДА СЕ** издаде на основание чл. 186 ГПК съдебно удостоверение на ищеца, което да послужи пред СДВР, отдел „Пътна полиция“, за снабдяване с препис от административната преписка по случая.

**УКАЗВА** на ищеца, че при получаването на СУ, следва да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 5,00 лева по сметка на СРС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на заключението на ССЧЕ по задачите формулира в исковата молба.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ответника по реда на чл. 183 ГПК да се изиска оригинал от застрахователната полица и общите условия към нея от ищеца.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ответника по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ищеца да предаде препис от протокол за ПТП.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_