

ПРОТОКОЛ

№ 694

гр. Варна, 31.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Георгиев

Съдия: Петър Митев

Съдебни Ашхен Такорова Бодурян
заседатели: Величка Стоянова Бонева
Татяна Кирилова Златева

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
и прокурора Св. Ив. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Георгиев Частно
наказателно дело № 20223100200752 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Молителят М. Д. ХР., редовно призован, явява се лично.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Молителят Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите по служебен път характеристична
справка от РУ – Омуртаг, както и актуална справка за съдимост.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Молителят Х.: Нямам искания по доказателствата.

Поради липса на доказателствени искания от страните, съдът

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Считам, че молбата за съдебната реабилитация не е основателно. Двете присъди, влезли в сила, са били групирани с определение на Окръжен съд – Варна, което е влязло в сила на 11.07.2019 г. Считам, че не са налице всички предпоставки за съдебна реабилитация, посочени в чл.87 от НК.

Налице е предпоставката, че в течение на 3 години от изтичане срока на наложеното и с двете присъди, както и с определението за групиране, наказаното лице не е извършвало други престъпления, наказуеми с лишаване от свобода. Считам, че не са налице останалите две предпоставки, няма доказателства, че лицето е имало добро поведение. Самият факт, че лицето не е извършвало друго престъпление не е достатъчен, за да се приеме, че е имал добро поведение, т.к. неизвършването на друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода, е една предшестваша положителна преценка за това поведение, съгласно Тълкувателно решение № 20/1983 г. на Общо събрание на Наказателната колегия. Т.е. самото неосъждане на лицето не е достатъчно, за да се приеме, че той има добро поведение. От приложените характеристични данни си личи, че по-скоро лицето има неутрално поведение и няма нещо положително в същата.

Не е налице и другата предпоставка, ако при извършено умишлено престъпление лицето да е възстановило причинените вреди – чл.87 ал.1 т.2 от НК. С присъдата от 03.11.2015 г. на Варненски окръжен съд по НОХД № 390/2015 г. подсъдимият, заедно с още двама подсъдими, е бил признат за виновен в извършването на престъпление по чл.199, ал.1 т.1 вр. чл.198 ал.3 вр. ал.1 и по чл.215 ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК. Със същата присъда лицето е осъдено да заплати солидарно на наследниците на пострадалия, който междувременно е починал, причинени имуществени вреди в размер общо на 33 500,82 лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането.

Няма данни тази сума да е била изплатена от осъденото лице, а и не считам, че е налице и основанието на ал.2 на чл.87 от НК, т.е. че има уважителни причини, поради които лицето не е възстановило тази сума.

По делото е приложена епикриза от ТЕЛК от тази година, от която е видно, че лицето има 80% трудова неработоспособност. Видно обаче от определението на Варненски окръжен съд, с което е бил предсрочно освободен по ЧНД № 545/2018 г., влязло в сила на 21.06.2018 г. към момента на произнасяне на съда лицето е изтърпяло по-голямата част от присъдата, като е посочено, че включително и от работа е изтърпял 3 месеца и 16 дни. Освен това в т.нар. характеристика е посочено, че притежава личен автомобил. Дали притежава или ползва личен автомобил не става ясно, т.к. има договор, в който се продава автомобила на неговия брат и така или иначе лицето ползва личен автомобил и има макар и нарушена работоспособност на 80%. Така, че не считам, че има уважителна причина той да пристъпи към изпълнение поне на някаква начална сума от присъденото обезщетение. В този смисъл считам, че не са налице основанията за съдебна реабилитация.

Молителят Х.: За това дали съм заслужил или не да бъда реабилитиран мога да кажа, че не съм извършвал друго престъпление от 2012 г., а не само за последните три години. По отношение на това дали съм с неутрална характеристика - това е много субективно. Така или иначе аз живея в една гора, грижа се за болния си брат, който е парализиран, майка ми почина от рак. След излизането ми от затвора не съм се свързвал с престъпни лица, не извършвам престъпления, опитвам се да живея нормален живот. Безработен съм, защото трудно се наема човек със свидетелство за съдимост, където пише, че е осъждан. Не притежавам никакви имоти, не притежавам доходи, които да са повод да заплатя солидарно дължимите суми по онова дело. По отношение на това дали съм допринесъл с нещо положително за обществото имам някакви намерения да живея правилно. Мога да предоставя доказателство за завършен строителен курс с пълно отличие, организиран от Бюрото по труда и КНСБ съвсем наскоро. Вие сте достатъчно опитни съдии, за да решите дали да уважите тази моя молба.

Прокурорът (реплика): Осъденото лице притежава имот, т.к. е приложен към материалите по делото нотариален акт на негово име.

Молителят Х. (дуплика): Притежавам 2/5 от къща в гр. Антоново с

незначителна стойност. Това е единственият ми имот. Там живея в момента, от много години живея там. Ако си продам този имот на дали това ще допринесе нещо за доброто ми бъдеще и за правилния ми живот.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на осъденото лице, приложените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира същата за основателна по следните причини:

М. Д. ХР. с ЕГН ***** е осъждан както следва:

1. с присъда по НОХД № 383/2012 г. на Районен съд - Добрич, влязла в сила на 28.05.2019 г., с която му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, изпълнението на което е отложено за срок от три години;

2. с присъда по НОХД № 390/2015 г. на ОС – Варна, влязла в сила на 11.10.2016 г., с която му е наложено наказание лишаване от свобода три години и шест месеца, което да се изтърпи при общ режим в ЗООТ.

С протоколно определение, влязло в сила на 11.07.2019 г. са групирани горепосочените две осъждания, като е определено общо наказание три години и шест месеца, което да се изтърпи при първоначален общ режим.

Х. е изтърпял наложените му наказания, бил е условно предсрочно освободен от остатък на наказанието, което съдът приема за положителна характеристична данна. Очевидно в един много по-кратък срок са постигнати целите, визирани в чл.36 НК, а именно, че същият се е поправил и превъзпитал.

Осъденият е със сериозно психично заболяване, поради което е с решение на ТЕЛК с намалена на 80% трудоспособност, което освен всичко останало е и пречка същият да има постоянна месторабота. Грижи се за тежко болния си брат. Приложена е по делото характеристична справка е от районния инспектор по местоживеене. В същата няма отрицателни данни за осъждания Х.. Същият няма връзки с криминално проявени лица, почти не излиза от дома си, не посещава и питейни заведения.

Предвид изложеното, съдът счита, че са налице визираните в чл.87 от НК предпоставки за съдебна реабилитация.

Предвид горното и на основание чл.433 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА СЪДЕБНА РЕАБИЛИТАЦИЯ по отношение на **М. Д. ХР. с ЕГН *******, за осъжданията му с присъда по НОХД № 383/2012 г. на Районен съд – Добрич, влязла в сила на 28.05.2019 г. и с присъда по НОХД № 390/2015 г. на Окръжен съд – Варна, влязла в сила на 11.10.2016 г.

Определението може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

След влизане в сила на настоящото препис да се изпрати на Бюро “Съдимост” при Районен съд - Варна за изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____