

РЕШЕНИЕ

№ 322

гр. ХАСКОВО, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
Д.А
ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ Г. Г. Въззивно гражданско дело № 20225600500610 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава XXXIX, чл. 435 и сл. от ГПК.

Обжалвания акт

С постановление ЧСИ №875 Захари Запрянов отказва да прекрати изпълнителното производство по дело №20128750401041 на основание чл.433 ал.1.8 от ГПК по молба вх.№23356/28.VII.2022 г. на Д. И. Г.,ЕГН:***** и И. Д. Г.,ЕГН: ***,дватамата от с.***,Хасковска област.

Обстоятелства по обжалването

Недоволни от постановлението са останали Д. И. Г.,ЕГН:***** и И. Д. Г.,ЕГН: ***, двамата от с.***,Хасковска област,поради което го обжалват като неправилно и незаконосъобразно с искане за отмяната му.

В хода на процеса по изпълнението бил изтекъл срок по-дълъг от този по чл.431 ал.1 т.8 от ГПК.Последното изпълнително действие било извършено на 02.X.2018 г.,поради което и била настъпила перемпция на изпълнителното производство след две години от тези дата по силата на закона.

Насрещната по жалбата страна не представя отговор и не взема

становище по делото.

ЧСИ №875 Захари Запрянов представя обяснения по жалбата, с които извежда неоснователността на същата. Няма по делото срок, по-дълъг от две години през който вискателят да не е бил активен. Поради това и няма настъпило прекратяване на производството по силата на закона.

Относитими факти

Изпълнителното . дело 20128750401041 е образувано по молба с вх. 31589/31.07.2012г. от „ПроКредит Банк (България)" АД, ЕИК 130598160 въз основа на изпълнителен лист, издаден на 11.04.2012г. по ЧГД № 349/2012г. по описа на Районен съд гр. Свиленград.

Според изпълнителния титул съдът е осъдил Д. И. Г., ЕГН *****, И. Д. Г., ЕГН ***** и М.Т.Г., ЕГН ***** и тримата с адрес с. **, общ.**, ул. ** да заплатят солидарно на „ПроКредит Банк (България)" АД, ЕИК 130598160 сума в размер на 16 184.57 лв.- главница, 3 156.82 лв.- наказателна лихва за периода от 12.07.2011г. до 11.03.2012г., лихва- 699.20лв. за периода 11.07.2011г. до 08.01.2012г., ведно със законна лихва от 05.04.2012г. окончателното изплащане на сумата, както и 400.82лв- разноси по делото.

С молбата за образуване е поискано да бъдат предприети необходимите изпълнителни действия за принудително събиране на посочените задължения. На ЧСИ са възложени правомощия по чл. 18 ЧЗСИ, а именно да определя начина на изпълнение.

С образуване на делото е установено, че длъжникът М.Т.Г. е починала / и на осн. чл. 432, ал. 2, т. 3 във вр. с чл. 229 от ГПК изп. действия по делото са спрени по отношения на нея, а вискателя е уведомен .

На 02.08.2012г на длъжниците И. Д. Г. и Д. И. Г. лично са връчени покани за доброволно изпълнение съответно с изх. №№ 26551/31.07.2012г. 26550/31.07.2012г. /стр. 31-32/, ведно с копие от изпълнителен лист, с които ПДИ са съобщени предприетите изпълнителни действия, а именно насрочване на дата за опис на движими вещи в дома на длъжниците.

На 12.09.2012г. със запорни съобщения с изх. №№ 31304/12.09.2012г. и 31313/12.09.2012г. /стр. 62, 64/ са наложени запори на МПС-та, собственост на длъжниците И. Д. Г. и Д. И. Г. .

На 20.09.2012г. по делото е депозирана молба от вискателя с вх. № 38347/20.09.2012г. с посочен способ на изпълнение.

На 03.12.2012г. по делото е депозирана молба от вискателя с вх. № 48639/03.12.2012г., с която се посочва адрес за връзка с новият пълномощник на вискателя както и способ на изпълнение .

На 22.03.2013г. в СВ Свиленград е вписана възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжника И. Д. Г..

На 12.04.2013г. по делото е депозирана молба от вискателя с вх. № 16604/12.04.2013г., в която е посочен способ на изпълнение.

На 16.04.2013 г. във връзка с молба от вискателя с вх. № 17060/16.04.2013г. и на осн. чл. 429 от ГПК като длъжник по делото е

конституиран наследник на М.Т.Г., а именно Н.И.Г. ,на който е връчено ПДИ с изх. № 16369/25.2013г на 25.04.2013г лично от служител на кантората на ЧСИ .

На 22.07.2013 г. с Постановление с изх. № 27598/22.07.2013г. /стр. 225/ и във връзка с Определение № 360/21.05.2013г., издадено по ч.гр.д. № 349/2012г по описа на РС Свиленград и на осн. чл. 433, ал. 1, т. 3 от ГПК изп. дело е прекратено по отн. на Н.И. Г..

На 16.02.2015г. е постъпила молба от „Еос Матрикс" ЕООД, ЕИК 131001375 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Рачо Петков-Казанджията" № 4-6 за конституирането им като взыскател по делото на основание чл. 429, ал.1 от ГПК съобразно сключен на н 05.01.2015г. договор за цесия между „ПроКредит Банк (България)" АД ЕИК 130598160 „Еос Матрикс" ЕООД, ЕИК 131001375, по силата на който „ПроКредит Банк (България)" АД, прехвърля вземането си по горепосоченото дело ведно с всички принадлежности на вземането на „ЕОС МАТРИКС" ЕООД.

С Постановление с изх. № 9800/23.02.2015г. / и на осн. чл. 429 ГПК „Еос Матрикс" ЕООД са конституирани като взыскатели по изп. дело № 10128750401041.

На 31.03.2015г. по делото е постъпила молба от взыскателя с вх. № 15087/31.03.2015г., с която се посочват способи на изпълнение по делото .

На 29.04.2015г. по делото е постъпила молба от взыскателя с вх. № 19844/29.04.2015г., с която се посочват способи на изпълнение по делото-опис и публична Продаж на недвижими имоти .

На 03.07.2015г. са извършени описи на недвижими имоти, собственост на длъжник по делот, за което са съставени Протоколи за опис от съответната дата .Насрочена е публична продаж на идеални части от недвижими имоти, собственост на И. Д. .

На 12.10.2015г. по делото е постъпила молба от взыскателя с вх. № 47545/12.10.2015г., с която се посочват способи на изпълнение по делото.

На 15.01.2016г. са изготвени протоколи за обявяване на купувач-2 бр. за продажба на два броя недвижими имоти, доплащането за които е постъпило по банкова сметка на съдебния изпълнител на 18.01.2016 г.

На 22.02.2016г. е постъпила молба от взыскателя с за насрочване на нова дата за публична продаж. и на осн. чл. 487 от ГПК на 01.03.2016г. е изготвено обявление за публична продаж от 27.03.2016г. до 27.04.2016г. на недвижим имот собственост на И. Д. Г. в землището нас. *** .

В периода 27.03.2016г до 23.08.2017г. по молби на взыскателя са насрочвани публични продажби на на недвижим имот собственост на И. Д. Г. в землището нас. ***.

На 03.07.2017г. е изготвено обявление за публична продаж от 23.07.2017г. от 23.08.2017г. на недвижим имот собственост на И. Д. Г., ЕГН ***** с адрес с. ***, общ. *** удовлетворяване вземането на „Еос Матрикс" ЕООД, ЕИК 131001375 .

На 22.08.2017 г. са изготвени протоколи за обявяване на купувач - 2 бр. за продажба на два броя недвижими имоти, доплащането за които е постъпило по банкова сметка на съдебния изпълнител на 31.08.2017г.

На 18.01.2018г. е постъпила молба от взыскателя с вх. № 3214/18.01.2018г. да не се насрочва нова дата за публична продаж на

възбранен в полза на вискателя имот.

На 02.10.2018г. е постъпила молба от вискателя за извършване на справки БНБ, НОИ и искане за удостоверение наследници на починал длъжник М.Т.Г. и конституиране на същите по делото.

На 08.10.2018г. със Запорно съобщение с изх. № 56690/08.10.2018г. е направен запор на банковите сметки на длъжника Д. И. Г. в „Първа Инвестиционна Банка" АД.

На 08.10.2018г. със Запорно съобщение с изх. №56688/08.10.2018г. е направен запор на банковите сметки на длъжника Д. И. Г. в „Банка ДСК" АД.

На 15.10.2018г. със Запорно съобщение с изх. №57960/15.10.2018г. е направен запор на пенсията на длъжника Д. И. Г. в „РУ СО" гр. *** .

Правни съображения

Представената жалба е действие на активно легитимизирана страна по упражняване на законово субективно право за защита на засегнат неин интерес,позитивно правно уредено в чл.435 ал.І т.8 вр. с чл.435 ал.ІІ т.6 от ГПК.Отказът на съдебния изпълнител да прекрати изпълнителното производство спрямо е обжалваемо действие от страна на длъжника.

Атакуваното постановление е обосновано изцяло с хипотезата на чл.433 ал.І т.8 от ГПК,доводите в жалбата също са извлечени само от тази хипотеза,поради което и настоящото производство следва да провери доколко фактическия състав на текста е осъществен.Според нормата изпълнителното производство се прекратява ако вискателят не поиска извършването на изпълнителни действия в продължение на две години с изключение на делата за издръжка.Процесното изпълнително производство не касае издръжка.В действителност от 15.X.2018 г. спрямо длъжниците не са извършване изпълнителни действия,нито вискателят е поискал извършване на конкретни изпълнителни действия. Ето защо е осъществена хипотезата на чл.433 ал.І т.8 от ГПК и производството е прекратено по силата на закона към 16.X.2020 г.

Следва да се има предвид,че хипотезата на прекратяване по чл.433 ал. І т.8 от ГПК предполага дезинтересиране от водене на изпълнението от страна на вискателя. Прекратяването на изпълнителното производство поради т. нар. "перемпция" настъпва по силата на закона, а съдебният изпълнител може само да прогласи в постановлението си вече настъпилото прекратяване, когато установи осъществяването на съответните правно релевантни факти. Без правно значение е дали съдебният изпълнител ще постанови акт за прекратяване на принудителното изпълнение и кога ще направи това, тъй като този акт има само декларативен, а не конститутивен ефект. Прекратяването на изпълнителното производство става по право,и в настоящия случай е настъпила такава хипотеза.Движението на изпълнението изисква активно участие на вискателя за всеки конкретен етап от развитието на процеса.За такова не може да се счита общото посочване на способности на изпълнение и искане за такова в сезиращия акт на ЧСИ.Всички активни действия на вискателя следва да са осъществени в рамките на срок, по-кратък от релевантния двугодишен.В случая това не се е извършило.

Поради това това атакуваното постановление е неправилно и незаконосъобразно. Налице е период по –голям от две години,през който

взискателят не е поискал осъществяване на изпълнителни действия и не е осъществявал активно поведение по реализиране на взискането си спрямо този длъжник.

Ето защо атакуваното постановление е следва да се отмени,като съдът прекрати и изпълнителното производство с оглед яснота.

Водим от изложеното и **на основание чл.437 от ГПК** Окръжен съд – Хасково

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление на ЧСИ №875 Захари Запрянов,с което отказва да прекрати изпълнителното производство по дело №20128750401041 на основание чл.433 ал.І.8 от ГПК по молба вх. №23356/28.VII.2022 г. на длъжниците по делото Д.И.Г., ЕГН:***** и И.Д.Г., ЕГН: ***, двамата от с.***,Хасковска област.

ПРЕКРАТЯВА производството по изпълнително дело №20128750401041 на ЧСИ №875 Захари Запрянов.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____