

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Каварна, 21.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА в публично заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Живко П. Георгиев

при участието на секретаря Елена Б. Шопова
като разгледа докладваното от Живко П. Георгиев Административно
наказателно дело № 20223240200033 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 5811А-163/15.12.2021г. Началника на Районно управление Полиция гр.Шабла,с което на С И.а Г. ЕГН ***** с адрес гр.Шабла улица Я е наложено на основание чл.45 ал.1 от Закона за закрила на детето административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева,за нарушение чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето.

Жалбоподателят С И.а Г. чрез процесуалния си представител адв.С.В.-ВАК,моли съдът да отмени атакуваното наказателно постановление по съображения изложени в жалбата и в съдебно заседание на въззивната инстанция.

Въззиваемата страна- редовно призована не изпраща представител,при депозиране на административнонаказателна преписка е изразено становище да бъде потвърдено наказателното постановление,а жалбата да бъде оставена без последствие.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства и във връзка с направените възражения от страните,намира от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и е процесуално допустима,разгледана по същество е и основателна.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 26.11.2021г. след обяд група съученици се срещнали в двора на УПК гр.Шабла.Там били ***.Всички деца били родени 2009г.Събрали пари и решили да си закупят алкохол.ДК отишла и купила една бутилка водка и кока кола от МХС на ул.“Свобода“,а от друг магазин на улица „Дунав“ купила 2

бутилки бира по два литра и швепс. Около 16.30 часа Д.К. позвънила на братовчед си АМТ, че на ВД и станало лошо от употребен от нея алкохол и била припаднала. ИЙ подава сигнала до тел. 112. Междувременно ВС се обадила на баща си за помощ. Той се отзовал първи и завел Д до Бърза помощ-Шабла. В хода на проверката били установени продавачите на алкохол-ДВ –продавач консултант в МХС „А“ в гр. Шабла на улица „Свобода“ № 12 и С И.а Г.-продавач консултант в МХС „***-79“ООД в гр. Шабла улица „Дунав“ № 1. На С И.а Г.-продавач консултант в МХС „***-79“ООД в гр. Шабла улица „Дунав“ № 1 бил съставен АУАН с бл. № 453494 от 26.11.2021г. за това, че на 26.11.2021г. около 16.30 ч., като продавач-консултант в магазин за хранителни стоки в гр. Шабла улица „Дунав“ № 1, извършва продажба на 2 бутилки бира по 2 литра, марка „Пиринско“ на малолетното лице ДС К ЕГН ***** от гр. Шабла улица „ЧВ

Срещу акта в законоустановения 3-дневен срок не постъпва възражение.

В прокурорско постановление от 13.12.2021г. прокурор при РП-Добрич приема, че не са налице комплекса от обективни и субективни елементи осъществяващи състава на престъпление от общ характер от НК. Макар деянието формално да осъществява от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 193 ал. 2 от НК счита, че е налице административно нарушение по чл. 5б ал. 3 от Закона за закрила на детето, отказва да образува наказателно производство на основание чл. 213 от НПК и прекратява пр. № 4308/2021г. по описа на РП Добрич, като разпорежда препис от постановлението и материалите по преписката да се изпратят по компетентност на РУ Шабла. За реализиране на предвидената административна отговорност по отношение на В и Г..

Сезиран надлежно с така съставения АУАН, след получаване на образуваната с него административнонаказателна преписка Началникът на РУ Шабла към ОД МВР Добрич издава процесното НП № 5811А-163-15.12.2021г. В издадения санкционен акт „АНО възприема изцяло фактическите констатации, изложени в АУАН, както и правната квалификация на нарушението, дадена от контролния орган-чл. 5б ал. 3 от Закона за закрила на детето и налага на жалбоподателя С И.а Г. ЕГН ***** с адрес гр. Шабла улица Я на основание чл. 45 ал. 1 от Закона за закрила на детето административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева.

Наказателното постановление е редовно връчено-лично на жалбоподателя, на 28.01.2022г., видно от Разписката инкорпорирана в самия документ и надлежно оформена-датирана и подписана. Възражения относно начина и формата на връчване на НП не се противопоставят в настоящото съдебно производство.

С оглед на горната фактическа обстановка Съдът приема за установено от правна страна следното:

В административнонаказателното производство при обжалване на Наказателното постановление пред съда тежестта на доказване лежи единствено и само върху административнонаказващия орган, който с

предвидените по закон процесуални способности и средства следва да докаже:1/ че е установено извършване на административно нарушение;2/ че нарушението е извършено от лицето,посочено като нарушител/лично или чрез негов представител,когато се касае за ЮЛ или ЕТ/;3/че нарушителя го е извършил виновно.Когато административнонаказващия орган не докаже някоя и от трите кумулативно посочени предпоставки,това е основание за отмяна на Наказателното постановление,а в конкретния случай не се доказва жалбоподателят да е извършил нарушението за което е ангажирана отговорността му.

Правилно е квалифицирано деянието като нарушение по чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето,чийто текст забранява““предлагането и продажбата на алкохолни напитки и тютюневи изделия на деца“,а ДС К ЕГН ***** е дете по смисъла на чл.2 от Закона за закрила на детето.Точно е посочена следващата се санкция по чл.45 ал.1 от Закона за закрила на детето:“Който продава алкохолни напитки или тютюневи изделия на деца,се наказва с глоба или имуществена санкция от 2000 до 4000 лева,ако не подлежи на по-тежко административно наказание по специален закон или деянието не съставлява престъпление“.

Но от доказателствата по делото не се установява безспорно авторството на деянието.АУАН не се ползва с доказателствена стойност.Показанията на свидетелите В. ХР. ХР.,ИВ. ЕНЧ. ИВ. и С.И. В.-Жечева също следва да се обсъдят критично,защото актът е съставен от тях.

Както актосъставителят В. ХР. ХР.,така и свидетелите по акта ИВ. ЕНЧ. ИВ. и С.И. В.-Жечева не твърдят,че виждат момента на сделката,т.е. не са преки очевидци,че именно жалбоподателя е продала въпросните алкохолни напитки на ДС К,която към момента на установяване на нарушението-26.11.2021г. е непълнолетна.След като достоверността на тези показания е компрометирана административнонаказващия орган е следвало да представи и други доказателства-на трети незаинтересувани лица,но такива не бяха поискани.След отказа на прокурора да образува наказателно производство и прекратяването на пр.№ 4308/2021г. по описа на РП Добрич,административнонаказващия орган е следвало да извърши собствена преценка относно това налище ли са основания за ангажиране на административнонаказателната отговорност на С И.а Г. ЕГН ***** ,включително и АУАН да бъде съставен в присъствието на свидетели,които са присъствали при извършването или установяването на административното нарушение.

Не е служебно задължение на съда да застава в позиция в полза на една от страните,още повече,тази на административнонаказващия орган,последния има възложена по закон тежест на доказване.По това дело органът не се е справил надлежно,така настоящия съдебен състав намира наказателното постановление за недоказано.

Настоящия съдебен състав намира,че е допуснато и нарушение на материалния закон,свързано с неправилно определяне на субекта на нарушението.Посочено е,че С И.а Г.-продавач консултант в МХС „***-

79“ООД в гр.Шабла улица „Дунав“ № 1,извършва продажба на 2 бутилки бира по 2 литра,марка „Пиринско“ на малолетното лице ДС К ЕГН ***** от гр.Шабла улица „ЧВВ административнонаказателната преписка няма приложени никакви доказателства по отношение на това,дали точно наказаното лице е следвало да следи за продажбата на предлаганите в магазина алкохолни напитки.Няма приложена длъжностна характеристика на санкционираното лице като продавач консултант в МХС „***-79“ООД находящ се в гр.Шабла улица „Дунав“ № 1,относно това какви точно задължения има в обекта.При това положение съдът приема,че отговорността е следвало да бъде ангажирана за ЮЛ-,***-79“ООД,а не за физическото лице С И.а Г..Неправилното определяне на субекта на нарушението опорочава проведения от административнонаказващия орган административнонаказателен процес,още към момента на съставяне на акта,като порокът неизбежно е повторен и в издаденото наказателно постановление.Поради тази причина/липса на доказателства-длъжностна характеристика/ е най-малкото неправилно да се приема,че административнонаказателна отговорност следва да носи наказаното лице,а не например ЮЛ стопанисващо МХС находящ се в гр.Шабла улица „Дунав“ № 1,поради което се касае за неотстранимо нарушение на материалния закон,водещо до незаконосъобразност и отмяна на наказателното постановление

Ето защо,предвид допуснатите съществени нарушения на материалния закон,посочени по-горе в мотивите,настоящия съдебен състав приема,че атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно,издадено в противоречие със закона и като такова следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 5811А-163/15.12.2021г. Началника на Районно управление Полиция гр.Шабла,с което на С И.а Г. ЕГН ***** с адрес гр.Шабла улица Я е наложено на основание чл.45 ал.1 от Закона за закрила на детето административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева,за нарушение чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето,като **незаконосъобразно**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Добрич по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14/четиринадесет/ дневен срок от получаване на съобщението,че решението с мотивите е изготвено.

Съдия при Районен съд – Каварна: _____