

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Велико Търново, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА

Членове: ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ
ИСКРА ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ М. РОМАНОВА
като разгледа докладваното от ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ Въззивно търговско дело № 20224001000176 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, пр. последно и сл. от ГПК, във връзка с чл. 95 от ЗАПСП.

С Решение № 49/ 26.04.2022 г., постановено по т.д. № 199/ 2021 г. по описа на Русенския Окръжен съд, състав на съда е ОСЪДИЛ ответника „ТИРОЛ“ ЕООД, ЕИК 117692764, със седалище в гр. Русе, да заплати на ищеца СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, Булстат 831005050, със седалище в гр. София, на основание чл. 95, ал. 1 от ЗАПСП, общо сумата 7 000 лева, включваща по 500 лева обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху текста и музиката за всяко едно от използваните на 20.03.2021 г. без разрешение в обект, стопанисван от ответника, 7 бр. музикални произведения, описани подробно в диспозитива на решението, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване исковата молба – 15.07.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените разноски в размер на 1 696 лева; ОСЪДИЛ е ответника, на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, да разгласи за своя сметка

диспозитива на решението в два всекидневника – вестник „Утро“ и вестник „24 часа“, както и в телевизионна организация с национално покритие – телевизионен канал „БТВ“ в часови пояс 10,00 часа – 12,00 часа.

Недоволен от постановеното Решение, ответникът „ТИРОЛ“ ЕООД, ЕИК 117692764, със седалище в гр. Русе, чрез пълномощника си адвокат И. Х. Г. от АК – гр. Русе, е подал въззивна жалба. Оплакването е за неправилност на обжалвания съдебен акт. Навеждат се доводи за нарушение на приложими материалноправни и процесуалноправни разпоредби. Твърди се, че не е доказана активната процесуална легитимация на ищеца по отношение правата на авторите, членуващи в процесните чуждестранни организации за колективно управление на права, което прави недопустими исквете, както и съответната част от решението, с което те са били уважени, както и че не са налице елементите от фактическия състав на чл. 95 от ЗАПСП, с изключение наличието на авторски права върху текста и музиката на процесните седем музикални произведения. Твърди се също така липсата на мотиви в решението по отношение наличието на вреди, които да са пряка и непосредствена последица от нарушението. Излагат се подробни съображения в подкрепа на доводите и твърденията, като се цитира съдебна практика. Искане се от въззивния съд да обезсили решението в частта, с която са уважени исквете за обезщетение и в тази му част производството по делото да бъде прекратено, а в условията на евентуалност – ако бъде прието за допустимо, решението да бъде отменено изцяло и вместо него да се постанови друго, с което исквете да бъдат отхвърлени или да бъде уважен иск само за сумата 500 лева. Претендират се разноски.

В законно-определения срок, редовно уведомен, ищецът СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, Булстат 831005050, със седалище в гр. София, чрез пълномощника адвокат Р. Х. от АК – гр. Русе, е подал отговор. В него е изразено становище за неоснователност на въззивната жалба, като са изложени съображения по наведените доводи и е цитирана съдебна практика. Искане се от въззивния съд да остави без уважение жалбата и потвърди обжалваното с нея Решение.

Настоящият състав на въззивния съд като обсъди доводите на страните, прецени доказателствата по делото и провери правилността на обжалвания съдебен акт, намира за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срок, от легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване и е процесуално допустима, поради което следва да се разгледа по същество.

Пред Русенския Окръжен съд е подадена искова молба, с вх. № 4490/15.07.2021 г., от ищеца СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, Булстат 831005050, със седалище в гр. София, чрез пълномощника адвокат Р. Х. от АК – гр. Русе, срещу ответника „ТИРОЛ“ ЕООД, ЕИК 117692764, със седалище в гр. Русе, с правно основание чл. 95 от ЗАПСП и с цена – 7 000 лева. В исковата молба се посочва, че ищецът е сдружение, регистрирано по ЗЮЛНЦ и като организация за колективно управление на авторски права е вписано в регистъра на Министерство на културата и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата. На 20.03.2021 г., в стопанисван от ответното дружество обект за бързо хранене, били изпълнени публично, посредством озвучаване на запис, 7 бр. музикални произведения, изброени подробно в табличен вид, като ищецът има договори за взаимно представителство с изброените в таблицата чуждестранни дружества за колективно управление на авторски права, чиито членове са авторите и композиторите на процесните музикални произведения. Ответното дружество няма права да използва процесните музикални произведения и дължи обезщетение на ищеца за претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи, размерът на които ищецът определя на 500 лева за музиката и също толкова за текста на всяко едно от седемте музикални произведения или общо на 7 000 лева, като искането е тази сума да бъде присъдена на ищеца.

Пред Русенския Окръжен съд е образувано т.д. № 199/ 2021 г. по описа на съда.

С отговора на исковата молба ответникът е оспорил основателността на исквете.

От фактическа страна се установява следното:

С исковата молба и с отговора на исковата молба страните са представили писмени доказателства, допуснати и приети от съда.

Видно от представените заверени преписи от три бр. удостоверения е, че ищецът СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, в качеството си на дружество на композиторите и авторите за колективно на авторски права при публично изпълнение и звукозаписване, е регистрирано в Регистъра на сдруженията по

чл. 40 от ЗАПСП, отдел „Авторско право“ към Министерство на културата и пререгистрирано съгласно заповед на Министъра на културата.

Не е спорно по делото, че ответното търговско дружество „ТИРОЛ“ ЕООД стопанисва заведение за бързо хранене, находящо се в гр. Русе, *****, включително и на 20.03.2021 г.

По искане на ищеца съдът е допуснал извършването на съдебно – техническа експертиза /СТЕ/. В заключението си вещото лице Й. З. А. е отговорило на поставените му задачи. В о.с.з. на 29.03.2022 г. вещото лице е заявило, че поддържа заключението си и е дало обяснения по него. Същото не е било оспорено от страните и е било прието от съда.

По делото съдът е допуснал до разпит двама свидетели.

С оглед на тази фактическа обстановка въззивният съд достига до следните правни изводи:

Обжалваното Решение е валидно и допустимо.

Несъстоятелен е довода във въззивната жалба, че решението е недопустимо, тъй като липсва активна процесуална легитимация на ищеца да предяви исквете с оглед непредставяне договори с чуждестранните организации за управление на колективни права. В заключението си по допуснатата СТЕ и в обясненията по него, направени в открито съдебно заседание на 29.03.2022 г. вещото лице Й. З. А. – държавен експерт в Дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерство на културата посочва, че процесните чуждестранни организации за колективно управление на права ASKAP, BMI, BUMA, PRS, STIM, TONO, имат сключени договори за взаимно представителство с „МУЗИКАУТОР“, които са актуални и към момента, два от тях са били приподписани през 2019 г. и 2020 г., като в изпълнение на служебните си задължения е видял тези договори, които се депозират и съхраняват в Министерството на културата. Заключението на вещото лице не е било оспорено от страните, прието е било от съда и въззивният съд го кредитира като обективно. При това положение не е необходимо представяне на процесните договори и влагането им в делото, в каквато насока са доводите във въззивната жалба, като въззивният съд приема, че е налице активна процесуална легитимация на ищеца за предявяване на исквете и постановеното по тях решение е процесуално допустимо.

За да бъдат уважени исквете, следва да са налице следните предпоставки: да съществува обект на авторското право, подлежащ на закрила по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП; ищецът, като организация за колективно управление на права да има договор със сродни организации от чужбина за взаимно представителство на техните членове, във връзка с обектите на авторското право – в случая музикални произведения; да е налице нарушение от страна на ответника на авторското право, чиято закрила търси ищецът; вреди, възникнали от извършеното нарушение на авторското право, размера на обезщетението.

В случая не е спорно, че сдружението е вписано в регистъра по чл. 94г от ЗАПСП, воден при Министерство на културата като организация за колективно управление на авторски права при възпроизвеждане на музикални произведения, обект на авторско право, подлежащ на закрила по чл. 3 от ЗАПСП, като ищецът има актуални договори с посочените по горе чуждестранни организации за взаимно представителство на техните членове във връзка с процесните обекти на авторско право.

Спорен е въпросът дали е допуснато нарушение от страна на ответника, изразяващо се в публично изпълнение посредством озвучаване на запис, на процесните седем музикални произведения, обект на авторско право.

В тази насока съдът е допуснал до разпит двама свидетели.

Свидетелят Б. К. Я. посочва, че от 2018 г. е сътрудник на ищеца. В рамките на това сътрудничество е извършвал проверки по отношение на озвучаването и музикалното съдържание на конкретни заведения в гр. Русе, които нямат договорни отношения с ищеца. На 20.03.2021 г., в 13,50 часа посетил ответното заведение за бързо хранене, поръчал консумация, за което му бил издаден фискален бон и за период от 40 минути успял да засече между 10 и 15 музикални произведения с програмата „Shazam“, написал имейл по телефона до ищеца на всяко от произведенията и прикачил линк, след което си тръгнал.

Свидетелката С. Г. К. работи при ответника и твърди, че на 20.03.2021 г. била на работа в заведението пълна смяна от 09,00 часа до 18,00 часа, пускала и слушала само БГ радио, въпреки забраната на собственика на заведението, като не забелязала някой клиент да се е задържал по-дълго в

заведението.

С оглед на тези свидетелски показания въззивният съд намира, че не е доказано твърдяното нарушение, което е изцяло в доказателствената тежест на ищеца. Ангажирани са само показанията на свидетеля Б. Я., който поради договорните си отношения с ищеца не може да се счита за безпристрастен и чийто показания се намират в протипично съотношение с показанията на другия свидетел С. К., който пък се намира в трудови отношения с ответника.

Представеният фискален бон установява единствено, че на 20.03.2021 г. свидетелят Якимов е посетил в 13,50 часа „ТИРОЛ“ в гр. Русе, където е консумирал закуска и напитка. Извън факта на посещението не са ангажирани никакви други доказателства, като имейлите, които свидетелят твърди, че е изпратил в деня на посещението до ищеца, за да бъде проверено какви са посочените в тях музикални произведения съобразно прикачените линкове.

След като не е доказано, че на 20.03.2021 г. ответникът „ТИРОЛ“ е използвал без разрешението на ищеца СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“ процесните седем музикални произведения, не може да се приеме за осъществяване фактическия състав на чл. 95 от ЗАПСП и исковите следва да се отхвърлят, като неоснователни.

Като е уважил исковите, първостепенният съд е постановил неправилно Решение, което следва да се отмени изцяло, включително и в частта за разноските.

На въззивника – ответник в производството следва да се присъдят направените разноски общо в размер на 1 520 лева.

Водим от гореизложеното, Апелативният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Решение № 49/ 26.04.2022 г., постановено по т.д. № 199/ 2021 г. по описа на Русенския Окръжен съд, вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователни и недоказани, предявените от ищеца СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, Булстат 831005050, със седалище в гр. София, срещу ответника „ТИРОЛ“ ЕООД, ЕИК 117692764, със седалище в гр. Русе, искове, с правно основание чл. 95 от ЗАПСП, за заплащане общо сумата

7 000 /седем хиляди/ лева, включваща по 500 /петстотин/ лева обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху текста и музиката за всяко едно от използваните на 20.03.2021 г. без разрешение в обект, стопанисван от ответника, 7 бр. музикални произведения, описани подробно в табличен вид в исковата молба, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване исковата молба – 15.07.2021 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“, Булстат 831005050, със седалище в гр. София, да заплати на „ТИРОЛ“ ЕООД, ЕИК 117692764, със седалище в гр. Русе, направените разноски в производството по делото общо в размер на 1 520 /хиляда петстотин и двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____