

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 170

гр. Варна, 05.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20233100900595 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 25695/23.10.2023г., уточнена с молба с вх. № 26567/01.11.2023г. от „ЕКИП БИЛД“ ЕООД, ЕИК: 205966532, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. Крайбрежна 73, ет.1, ап.3, срещу "СПЕЙС 2014" ЕООД, ЕИК:203194155, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. Юджийн Скайлер №24, ет.1, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД за заплащане на сумата от 70 947.94 лв. (седемдесет хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и деветдесет и четири стотинки), представляваща възнаграждение за изпълнени СМР за обект: еднофамилни жилищни сгради в ПИ с идентификатор 10135.2016.57 по Договор за строителство от 27.08.2021г., обективирани в Протокол 1 – обр. 19 от 20.12.2021г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 23.10.2023г., до окончателно изплащане на задължението.

По допустимостта на иска:

Исковата молба, обективираща осъдителен иск, има изискуемото съгласно чл.127, ал.1 ГПК съдържание и към нея са представени приложенията по чл.128 ГПК, поради което същата е редовна.

Страните притежават процесуална правоспособност и дееспособност и тяхната легитимация съответства на наведените от ищеца твърдения за наличие на правоотношение между тях, възникнало по силата на сключен договор за строителство, по силата на който ищцовото дружество е изпълнител по договора за СМР, а ответното дружество – възложител, за който се твърди, че е неизправна страна по договора с оглед дължимостта заплащане на възнаграждение по извършени строителни дейности. Тези твърдения обуславят и наличието на правен интерес за ищеца от търсената защита.

Спорът е подведомствен на гражданския съд и са спазени изискванията за родова и местна подсъдност на делото.

Предвид наличието на положителните процесуални предпоставки за съществуването и надлежното упражняване на правото на иск и с оглед липсата на процесуални пречки, съдът намира производството за допустимо.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявения иск, то производството следва да се разгледа по особения ред за търговски спорове на осн. чл.365, т.1 ГПК.

Размяната на книжа, предвидена в чл.367 - 373 ГПК е приключила. На основание чл.374, ал.2 ГПК, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на страните се съобщи настоящото определение, ведно с проект за доклад на делото, както и да бъдат напътени към процедура по медиация за доброволно уреждане на спора.

По доказателствата:

Представените от страните писмени доказателства са относими и допустими, поради което и следва да бъдат допуснати до приемане, с изключение на представената от ищеца техническа експертиза от 17.08.2023г., която не следва да бъде приета като доказателство в настоящото производство, доколкото ангажирането на специални знания следва да се осъществи непосредствено в рамките на настоящото дело.

Ищецът в исковата молба е отправил неконкретизирани искания за допускане на техническа и икономическа експертиза. Ответникът е формулирал въпроси към съдебно-техническа експертиза, които следва да бъдат допуснати. Съдът служебно констатира необходимостта от специални знания и намира, че следва да назначи провеждането на комплексна съдебно – техническа и икономическа експертиза, която да отговори на поставени и от съда въпроси.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **08.03.2024г. от 10:30ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от допълнителния отговор.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

Предявен е от **„ЕКИП БИЛД“ ЕООД**, ЕИК: 205966532, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. Крайбрежна 73, ет.1, ап.3, **срещу "СПЕЙС 2014" ЕООД**, ЕИК: 203194155, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. Юджийн Скайлер №24, ет.1, осъдителен **иск с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД** за заплащане на сумата от **70 947.94 лв.** (седемдесет хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и деветдесет и четири стотинки), представляваща възнаграждение за изпълнени СМР за обект: еднофамилни жилищни сгради в ПИ с идентификатор 10135.2016.57 по Договор за строителство от 27.08.2021г., обективирани в Протокол 1 – обр. 19 от 20.12.2021г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 23.10.2023г., до окончателно изплащане на задължението . Претендират се и разноските, сторени по делото.

Твърди се в исковата молба, че по силата на сключен договор за строителство от 27.08.2021г. ищецът „ЕКИП БИЛД“ ЕООД, в качеството си на изпълнител, е поел задължение да извърши строителни и монтажни работи

– СМР за ответника „Спейс 2014“ ЕООД, в качеството му на възложител, за обект: еднофамилни жилищни сгради А, Б, В и Г в поземлен имот с идентификатор № 10135.2016.57, находящ се в гр. Варна, кв. Винаца, местност „Срещу гробището“. Страните договорили поэтапно извършване на строителни дейности, като съгласно чл. 3 (1) от договора, крайната цел за извършването на СМР работи следвало да бъде определена след окончателното измерване на извършените работи. Цената по дейности се определяла съгласно приложената към договора оферта. Плащанията по договора следвало да се извършват в срок до 3 работни дни от подписването от възложителя и изпълнителя на протокол за приемане на действително извършените работи за съответния етап от строителството, остойностени с единични цени, посочени в офертата към договора. С протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа, съставен на 02.11.2021г., е започнал строежът на процесните обекти, като ищецът във времето е изпълнявал различни видове СМР, за което били съставяни протоколи обр.19. Излага, че СМР по издадения протокол (обр.19) за установяване завършването и за заплащането на натурални видове строителни и монтажни работи към 20.12.2021г. са изпълнени, но незаплатени, както и че към момента съществуват и други задължения на ответника за заплащане на извършените дейности по още няколко други изготвени протокола обр. 19. Пояснява, че настоящата претенция касае само сумата в размер на 70 947.94лв., дължима на основание изготвения и подписан от страните протокол обр.19 от 20.12.2021г. С допълнителната молба уточнява, че претенцията в размер на 70 947.94лв. се състои от дължимо възнаграждение за изпълнени СМР: в сграда Г на обща стойност 18 712.67лв., в сграда В на обща стойност 18 712.67лв., в сгради В и Г на обща стойност 30 710.00лв. и доставен бетон за сгради В и Г на обща стойност 2 812.60лв. В табличен вид са описани извършените дейности във всяка от сградите по количество и единична цена, за които се твърди, че са включени и изредени и в съдържанието на Протокол 1 /обр.19/ от 20.12.2021г. Твърди се, че ответникът до момента не е правил възражения по качеството и количеството на извършените СМР по договора. Излага, че съгласно чл. 3.2.1, доставките се предават на възложителя, като се изготвя констативен протокол обр. 19, подписан от страните и се прилага подробна КСС за реално изпълнените работи. Пзовава се и на чл. 266 ал.1 ЗЗД, съгласно който възложителят дължи заплащане на уговореното възнаграждение за приетата работа на изпълнителя. За безспорно обстоятелство посочва сключения договор за строителство. Счита, че изпълнението на възложената работа се установява от издадения и надлежно подписан протокол 1 /обр.19/, в който са посочени начинът на заплащане на възложената работа, ценообразуващите показатели и има приложена количествено-стойностна сметка, в която са изброени отделните видове работи, които трябва да извърши възложителят, количество, единична стойност и пълна стойност, които не били оспорени от ответната страна. Поради това, ищецът счита, че работата е приета съгласно чл.264, ал.3 ЗЗД и възложителят дължи уговореното възнаграждение съгласно чл. 266, ал.1 ЗЗД. В заключение, моли за уважаване на исковата претенция, ведно със законната лихва и присъждане на направените в производството разноски.

В срока по чл.367 ГПК, ответникът „Спейс 2014“ ЕООД е депозирал **отговор на исковата молба**, с който оспорва основателността на иска. За безспорно отчита съществуването на договорното правоотношение между

страните по Договор за строителство от 27.08.2021г., както и че ищецът е извършвал строителни работи по посочените в исковата молба обекти. Сочи, че поради некачествено извършвани работи и забавяне на строителството, работата по договора била прекратена и преди приключване на съвместната работа възложителят е заплатил всички приети и извършени от изпълнителя работи, за които били подписани и съответните двустранни протоколи. Поради изложеното, оспорва твърдението на ищеца, че са налице незаплатени приети и извършени от ищцовото дружество строителни работи. Не оспорва подписания протокол обр. 19 от 20.12.2021г., с който възложителят е приел описаните в него и изпълнени СМР по къщи В и Г на стойност 70947,94 лева без вкл. ДДС. Твърди, че посочената сума е изцяло заплатена. Излага, че във връзка с протокола от ищеца са издадени три фактури: фактура № 12/26.10.2021г. на стойност 24 000 лева с вкл. ДДС; фактура № 14/08.11.2021г. за аванс по договор за строителство на стойност 26 000 лева с вкл. ДДС и фактура 18/21.12.2021г. на стойност 50 947,60 лева, от която бил приспаднал платеният аванс въз основа на фактура № 14/08.11.2021г., поради което дължимата сума била на стойност 35 137,12 лева с вкл. ДДС. Ответникът твърди, че е заплатил по банков път на ищеца следните суми: на 08.11.2021 г. - 24 000 лева по фактура № 12/26.10.2021г. 24000 лева ; на 08.11.2021 г. - 26 000 лева по фактура № 14/08.11.2021г.; на 22.12.2021г. - 35 137,12 лева по фактура № 18/21.12.2021г. С това преведената обща сума възлизала на 70 947,94 лева или с вкл. ДДС в размер на 85 137,53 лева. Ответникът уточнява, че разликата от 0,40 лева се дължи на закръглянето на стойностите след третия знак след десетичната запетая в протокола и фактурите. Излага, че част от плащанията са направени преди подписване на протокола под формата на аванс за планираните дейности. След като окончателно работата била приета с протокола от 20.12.2021г., с последното плащане от 22.12.2021г. била заплатена и пълната стойност на извършените и приети работи. С изброените преводи се счита, че ответникът напълно е изпълнил задълженията си към ищеца за изпълнените от последния работи по къщи Г и В, съгласно посочения протокол. Поради изложеното, счита предявения иск за неоснователен и моли за отхвърлянето му. Претендира разноски.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК ищецът е депозирал **допълнителна искова молба**, в която оспорва твърдението на ответника, че всички извършени от дружеството строителни работи са платени. Навежда твърдения, че договорът за строителство от 27.08.2021г. не е прекратяван или развалян от ответника до приключване на договорената работа, поради което оспорва изложените от ответника аргументи за некачествено изпълнение на строителните дейности от страна на изпълнителя, довело до прекратяване на договора. Счита, че ако възложителят е имал някакви претенции, той би следвало да се позове на клаузите от сключения договор, каквото не било сторено. Ищецът твърди, че между страните са изготвени и подписани много протоколи обр. 19 за конкретно извършени СМР и оспорва твърдението, че посочените от ответника фактури са издадени във връзка с процесния протокол. Посочва, че цитираните фактури се отнасят за други подписани между страните протоколи обр. 19. Относно фактура №12/26.10.2021г. ищецът заявява, че тя е издадена за заплащане на СМР, отразени в Протокол обр. 19 от 26.10.2021г. за извършени СМР по къщи В и Г. По отношение на фактура № 18 от 21.12.2021г. на стойност 50 947.60лв. без вкл. ДДС посочва, че тя е издадена въз основа на различен от процесния протокол и отразява

допълнителни количества СМР, различни от претендираните. Излага, че действително отразените суми по фактури № 12, № 14 и № 18, които са издадени въз основа на протоколи обр. 19 от дати 26.10.2021г. и 20.12.2021г., са платени, но не касаят и не отразяват описаните в процесния протокол СМР, за които стойността била неплатена. Поради изложеното, поддържа исковата претенция и оспорва въведените с отговора възражения и твърдения.

В срока по чл.373, ал.1 ГПК ответникът е депозирал **допълнителен отговор** на допълнителната искова молба, с който оспорва твърденията на ищеца, че претендираните суми не са заплатени. За неверни посочва твърденията на ищцовото дружество, че плащанията по фактури №12/26.10.2021г., 14/08.11.2021г. и № 18/21.12.2021г. касаят други строителни работи по къщи В и Г, които не са предмет на представения протокол от 20.12.2021г. Според ответника, представените с допълнителната искова молба протоколи обр. 19 от 26.10.2021г. за СМР на стойност 20 000 лева и протокол обр. 19 от 20.12.2021г. за СМР на стойност 50 947,60 лева се отнасят за същите строителни работи, обхванати от процесния протокол от 20.12.2021г. на обща стойност от 70 947,94 лева. За протокола обр. 19 от 20.12.2021г. посочва, че е обобщение на СМР, описани в другите два протокола от 26.10.21г. и 20.12.2021г., като последният бил изготвен с цел яснота между страните относно приемане на всички работи до кота 0,00 за къщи В и Г. Ответникът излага, че описаните работи в обобщения протокол от 20.12.2021г. напълно съответстват на количествените сметки по одобрените строителни проекти за къщи В и Г до степен на завършеност кота 0,00, както и на равностойността на сбора на стойностите, посочени в предходните два протокола. Поради това счита, че практически е невъзможно изпълнителят да е извършил двойно повече СМР до съответната степен на завършеност, отколкото е предвидено в одобрените проекти, дори и при наличие на известни отклонения при изпълнението. Оспорва тезата на ищеца, че за едни и същи обекти са изпълнени на два пъти едни и същи строителни дейности и са вложени два пъти едни и същи материали. Поради изложеното, моли за отхвърляне на иска.

Доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

В тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно облигационно правоотношение между страните по твърдения договор за изработка от 27.08.2021г., по който ищецът е изпълнител, а ответникът възложител; собствената си изправност по договора, чрез точно изпълнение на възложените СМР в уговорените обем, срокове и качество; приемане на изпълнената работа от възложителя; размера на претендираното възнаграждение.

В тежест на ответника е да установи изпълнение на задълженията си по договора за изработка от 27.08.2021г., включително твърденията си за заплащане изцяло на дължимото възнаграждение за извършените СМР по протокол обр. 19 от 20.12.2021г., както и наведените правоизключващи възражения, включително твърдението си, че представените от ищеца протокол обр.19 от 26.10.2021г. на стойност 20 000лв. и протокол обр. 19 от 20.12.2021г. на стойност 50947.60лв. се отнасят за същите строителни работи, които са приети с протокола от 20.12.2021г. на стойност 70 947.94лв.

Приема за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между страните е сключен описаният в исковата

молба договор за строителство от 27.08.2021г. за извършване на СМР по обекти еднофамилни къщи А, Б, В, Г в поземлен имот с идентификатор № 10135.2016.57, находящ се в гр. Варна, кв. Винаца, местност „Срещу гробището“; че между страните са изготвени и подписани: протокол обр. 19 от 26.10.2021г., протокол обр. 19 от 20.12.2021г. и протокол обр. 19 от 20.12.2021г.; че от ищеца са издадени фактури № 12/26.10.2021г., 14/08.11.2021г. и № 18/21.12.2021г. за извършени СМР по къщи В и Г; че ответникът е извършил плащания по посочените фактури с общ размер 85 137,53 лева с вкл. ДДС, както следва: на 08.11.2021 г. - 24 000 лева по фактура № 12/26.10.2021г.; на 08.11.2021 г. - 26 000 лева по фактура № 14/08.11.2021г.; на 22.12.2021г. - 35 137,12 лева по фактура № 18/21.12.2021г.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото представените от ищеца и ответника писмени доказателства с изключение на представената от ищеца техническа експертиза от 17.08.2023г., като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за приемането ѝ като доказателство по делото.

ДОПУСКА провеждането на комплексна **съдебно - техническа и икономическа експертиза** със задача вещите лица след запознаване с материалите по делото, вкл. одобрените проекти за къщи В и Г, след оглед на процесните обекти и проверка в счетоводствата и на двете дружества, да дадат заключение, като отговорят на следните въпроси:

1/ Какви са количествата материали, които е следвало да се вложат и какви строително монтажни работи е следвало да се извършат до завършване на кота 0,00 за къщи В и Г?

2/ Съответстват ли тези СМР и материали по количество на описаните в представения по делото протокол от 20.12.2021г. за приемане на СМР до кота 0,00 за къщи В и Г на обща стойност 70 947, 94 лева? Ако има разминаване, какви са разликите в обемите на реално извършените до кота 0,00 работи по къщи В и Г и тези, описани в посочения протокол?

3/ Има ли припокриване на СМР, описани във всички представени по делото протоколи обр.19? Ако да, вещото лице да опише точно между кои протоколи е налице припокриване и в кои пера по всеки протокол.

4/ Как са отразени в счетоводството на всяко от двете дружества представените от страните по делото фактури? Какви плащания и кога са извършени по всяка фактура и как са отнесени тези плащания в счетоводството на всяко от двете дружества, включително към кои протоколи за СМР обр.19?

5/ Каква е общата стойност на всички СМР съобразно всички представени по делото протоколи обр.19, които са подписани и от двете страни? Ако се установи припокриване на дейности по съставените протоколи, да се даде вариант на стойността и при съобразяване на припокриването.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на 800 /осемстотин/ лева, от които 400 лв., платими от ищеца и 400лв., платими от ответника, в тридневен срок от уведомяването на страните за настоящото определение.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещи лица по изпълнение на поставените задачи **М. А. и Е. Т.**, които да бъдат уведомени за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка - декларация.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната.

При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да прекрати делото и възложи в тежест на ищеца сторените от ответника разноси или да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл. 238, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба, или чрез съдействие на медиатор.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

НАСОЧВА страните към провеждане на процедура по МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл. 140 ал. 3 ГПК и чл. 11 ал. 3 Закона за медиацията.

УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебно производство или извън него. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Медиацията може да бъде осъществена без заплащане на такси в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр. Варна ул. „Ангел Кънчев“ № 12, ет. 4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/,

всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за Окръжен съд - Варна: Нора Великова - ет. 4, стая 419 в сградата на ВОС, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg

На страните да се изпратят образци на заявления за започване на процедура по медиация.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____